

Załącznik do Uchwały Nr .../2019 Rady Powiatu Przemyskiego  
z dnia ..... 2019r.

# **RADA POWIATU PRZEMYSKIEGO**



## **RAPORT z wykonania PROGRAMU OCHRONY ŚRODOWISKA POWIATU PRZEMYSKIEGO na lata 2013-2016 z perspektywą do roku 2020 za okres 2017-2018**

Przemysł, październik 2019r.

# 1. WSTĘP

## Podstawa prawna opracowania

Niniejszy raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Przemyskiego został opracowany zgodnie z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 799 z późn. zm.).

## Przedmiot i zakres opracowania

Zgodnie z zapisami ustawy Prawo ochrony środowiska organ wykonawczy przedkłada raport z realizacji Polityki Ekologicznej Państwa, w tym przypadku Powiatu, czyli sporządza co 2 lata raport z realizacji programu ochrony środowiska, a następnie przedstawia Radzie Powiatu Przemyskiego.

Niniejszy raport dotyczy „Programu ochrony środowiska dla Powiatu Przemyskiego, zatwierdzony uchwałą Rady Powiatu Przemyskiego Nr XLI/276/2013 z dnia 27 listopada 2013r.

## Kontrola realizacji Programu – weryfikacja programu.

Wdrażanie Programu podlega regularnej ocenie stopnia wykonania działań lub przedsięwzięć, określenia stopnia realizacji przyjętych celów, ocenie rozbieżności pomiędzy przejętym a wykonanym Programem i analizie tych rozbieżności.

Weryfikacji Programu dokonuje Zarząd Powiatu. W związku z tym, zgodnie z ustawą Prawo ochrony środowiska z wykonania Programu Zarząd Powiatu sporządza co 2 lata raporty, które przedstawia Radzie Powiatu. Wówczas będzie także możliwość zmian (weryfikacji) w zapisach programu, gdyż cele i zadania Programu mogą ulegać zmianie, w zależności od sytuacji prawnej, społecznej, gospodarczej i ekologicznej.

## 2. TENDENCJE ROZWOJOWE POWIATU PRZEMYSKIEGO W ODNIESIENIU DO PROBLEMÓW OCHRONY ŚRODOWISKA

### DANE DEMOGRAFICZNE

W poniższej tabeli przedstawiono dane demograficzne za 2017 rok dla gmin powiatu przemyskiego, brak jest danych za rok 2018.

Tabela Dane demograficzne

Lp.	Nazwa gminy	Ludność ogółem 2017r.	Ludność ogółem 2018r	Gęstość zaludnienia na 1km <sup>2</sup> 2017r.	Zmiana liczby ludności na 1000 mieszkańców (osoba) 2017r.
1	BIRCZA	6 656	<i>bd</i>	26	-2,4

2	DUBIECKO	9 277	bd	60	-3,5
3	FREDROPOL	5 565	bd	35	-1,3
4	KRASICZYN	5 135	bd	41	0,8
5	KRZYWCZA	4 924	bd	52	2,9
6	MEDYKA	6 554	bd	108	0,8
7	ORŁY	8 879	bd	126	1,4
8	PRZEMYŚL	10 571	bd	97	2,9
9	STUBNO	3 915	bd	44	-5,3
10	ŻURAWICA	12 964	bd	135	7,2
	POWIAT	74 440	bd	61	1,1
	WOJEWÓDZTWO	2 129 138	bd	119	0,7
	POLSKA	38 433 138	bd	123	0,0

Dane demograficzne wg GUS

Jak wynika z zebranych danych średnia gęstość zaludnienia w powiecie jest zdecydowanie niższa od średniej krajowej i niższa od średniej dla województwa podkarpackiego, jedynie w gminie Orły średnia ta równa jest wielkości w kraju, natomiast najwięcej ludności zamieszkuje w gminie Żurawica.

Według danych zawartych w raporcie za lata 2009-2010 w Powiecie Przemyskim zamieszkiwać miało 72 499 osób, a na koniec 2017 roku zamieszkiwało 74 400 osób. Wzrost liczby mieszkańców spowodowany jest prawdopodobną migracją ludności z miasta na wieś. Szczególnie dotyczy to miejscowości podmiejskich.

**Tabela Ludność w wieku przedprodukcyjnym (17 lat i mniej), produkcyjnym i poprodukcyjnym ogółem - wg danych GUS**

Lp.	Nazwa gminy	Ludność – 2017 rok					
		ogółem	Wiek przed- produkcyjny	Wiek			Wiek poprodukcyjny
				Produkcyjny ogółem	W tym		
				produkcyjny mobilny	produkcyjny niemobilny		
1	BIRCZA	6656	1192	4334	2749	1585	1130
2	DUBIECKO	9277	1744	5677	3604	2073	1856
3	FREDROPOL	5565	1059	3573	2273	1300	933
4	KRASICZYN	5135	967	3289	2104	1185	879
5	KRZYWCZA	4924	932	3143	2060	1083	849
6	MEDYKA	6554	1250	4261	2818	1443	1043
7	ORŁY	8879	1775	5647	3711	1936	1457
8	PRZEMYŚL	10571	1810	7000	4387	2613	1761
9	STUBNO	3915	752	2472	1580	892	691
10	ŻURAWICA	12964	2356	8305	5125	3090	2303

	POWIAT	74440	13837	47701	30501	17200	12902
--	--------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Za rok 2018 brak danych

Największa liczba mieszkańców w wieku produkcyjnym (w tym wieku produkcyjnym mobilnym) zamieszkuje w gminie Żurawica oraz w gminach Przemyśl, Orły Dubiecko.

## **RYNEK PRACY – ZATRUDNIENIE I DOCHODY**

**Tabela Pracujący ogółem w poszczególnych branżach**

	Rolnictwo, łowiectwo, leśnictwo, rybactwo		Przemysł i budownictwo		Handel, naprawa poj. sam. transport, gastronomia, inform. i komunikacja		Działalność finansowa i ubezpie. obsługa rynku nieruchomości		Pozostałe usługi	
	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018	2017	2018
Polska	2370833	bd	3205420	bd	2362809	bd	423550	bd	3471357	bd
Województwo	258113	bd	178902	bd	94074	bd	11103	bd	169537	bd
Powiat	14389	bd	1268	bd	1901	bd	85	bd	3026	bd

Źródło: dane GUS

Z analizy tabeli wyraźnie wynika rolniczy charakter powiatu przemyskiego, ponad połowa ludności pracuje w rolnictwie. Natomiast zdecydowanie mniej ludności pracuje w usługach typu transport, gastronomia.

**Tabela Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w latach 2017 - 2018**

	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w zł 2017	W relacji do średniej krajowej w % (Polska=100%)	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto w zł 2018	W relacji do średniej krajowej w % (Polska=100%)
Polska	4 527,89	100,0	bd	bd
Województwo	3 837,17	84,7	bd	bd
Powiat	3 447,08	76,1	bd	bd

Źródło: dane GUS

Równocześnie siła nabywczą społeczeństwa powiatu przemyskiego jest niższa w porównaniu z przeciętną województwa.

**Tabela Bezrobocie rejestrowane wg danych GUS**

Lp.	Nazwa gminy	Ludność ogółem 2017r.	Gęstość zaludnienia na 1km <sup>2</sup>	Zarejestrowani bezrobotni		Stopa bezrobocia rejestrowanego (%)			
				2017r.	2018r.	ogółem		Polska=100	
						2017	2018	2017	2018
1	BIRCZA	6656	26	444	381				

2	DUBIECKO	9277	60	530	442				
3	FREDROPOL	5565	35	309	283				
4	KRASICZYN	5135	41	320	301				
5	KRZYWCZA	4924	52	286	241				
6	MEDYKA	6554	108	377	354				
7	ORŁY	8879	126	406	413				
8	PRZEMYŚL	10571	97	509	439				
9	STUBNO	3915	44	217	194				
10	ŻURAWICA	12964	135	670	643				
	POWIAT	74440	61	4068	3691	14,7	13,4	222,7	231,0

Zródło: dane GUS

Liczba bezrobotnych w powiecie w 2018 roku spadła w stosunku do roku 2017-tym samym zmniejszeniu uległa stopa bezrobocia rejestrowanego. Podobnie przedstawiała się sytuacja w poszczególnych gminach powiatu.

### **INFRASTRUKTURA TECHNICZNA**

Z systemów infrastruktury technicznej największy wpływ na środowisko mają zaopatrzenie w wodę, kanalizacja, budowa dróg, gospodarka odpadami.

Miarą zwodociągowania danego obszaru są długość sieci wodociągowej oraz odsetek ludności korzystającej z wodociągów. Podobnie miarą skanalizowania są długość sieci kanalizacyjnej oraz odsetek ludności korzystającej z systemów kanalizacyjnych.

**Tabela Długość sieci wodociągowej w gminie /km/:**

Lp.	Nazwa gminy	Długość sieci wykonana w roku		Ogółem w gminie
		do 2017	2018	
1	BIRCZA	12	12	12
2	DUBIECKO	30,07	7,4	37,47
3	FREDROPOL	5,10	0	5,10
4	KRASICZYN	47,5	1,2	48,7
5	KRZYWCZA	6,0	0	6,0
6	MEDYKA	54,3	0,2	54,5
7	ORŁY	103,6	0,32	103,92
8	PRZEMYŚL	65,00	18,3	83,30
9	STUBNO	57,5	0	57,5

10	ŻURAWICA	141,3	0,70	142,00
	POWIAT	522,27	40,12	562,39

Dane z Gmin, GUS

W powiecie przemyskim najłabiej zwodociągowane są gminy: Fredropol, Krzywca, Bircza. W tych gminach ludność korzysta z wody pochodzącej ze studni, najczęściej kopanych.

**Tabela Liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci wodociągowej**

Lp.	Wyszczególnienie Gmina	Ogółem w gminie	W tym w roku		Korzystający z instalacji wodociągowej %
			Do 2017 r.	2018 r.	
1	BIRCZA	228	223	5	14,3
2	DUBIECKO	483	476	7	18,2
3	FREDROPOL	116	116	0	8,6
4	KRASICZYN	938	933	5	73,8
5	KRZYWCZA	99	99	0	8,0
6	MEDYKA	1367	1367	7	98,0
7	ORŁY	1787	1717	36	97,0
8	PRZEMYŚL	1752	28	35	52
9	STUBNO	1065	11	13	94,6
10	ŻURAWICA	3157	34	25	93,9
	POWIAT	103854	103854	133	

Dane z Gmin, GUS

**Tabela Zużycie wody /wodociąg/**

Lp.	Nazwa gminy	Zużycie wody w gospodarce narodowej i przez ludność 2017r.	
		W gospodarce narodowej w dam <sup>3</sup>	Na 1 mieszkańca w m <sup>3</sup>
1	BIRCZA	31,2	5,3
2	DUBIECKO	23,0	4,6
3	FREDROPOL	24,1	6,0
4	KRASICZYN	91,2	20,2
5	KRZYWCZA	4,4	0,9
6	MEDYKA	160,9	28,2
7	ORŁY	291,0	35,2
8	PRZEMYŚL	152,4	15,3
9	STUBNO	94,2	3506

10	ŻURAWICA	288,0	27,1
	POWIAT	1160,4	200,8

Dane z Gmin, GUS

**Tabela Długość sieci kanalizacyjnej w gminie /km/:**

Lp.	Nazwa gminy	Długość sieci wykonana w roku		Ogółem w gm.
		do 2017	2018	
1	BIRCZA	45,1	0	45,1
2	DUBIECKO	58,6	6,13	64,73
3	FREDROPOL	59,5	0	59,50
4	KRASICZYN	60,2	0	60,2
5	KRZYWCZA	34,0	0,08	34,08
6	MEDYKA	84,1	0,8	84,1
7	ORŁY	151,0	0,80	151,80
8	PRZEMYŚL	62,1	1,0	63,1
9	STUBNO	64,4	0	64,4
10	ŻURAWICA	116,829	12,30	129,129
	POWIAT	735,829		756,139

Dane GUS +Urzędów Gmin

**Tabela Liczba gospodarstw domowych podłączonych do sieci kanalizacyjnej**

Lp.	Wyszczególnienie Gmina	Ogółem w gminie	W tym w roku		Ludność korzystająca z oczyszczalni ścieków w 2017r.
			Do 2017 r.	2018 r.	
1	BIRCZA	676	673	3	2180
2	DUBIECKO	963	901	62	2680
3	FREDROPOL	613	606	7	2669
4	KRASICZYN	1 015	1005	10	1760
5	KRZYWCZA	441	437	4	335
6	MEDYKA	1341	1334	7	6250
7	ORŁY	516	484	32	8867
8	PRZEMYŚL	1335	1303	32	3026
9	STUBNO	1004	998	6	3320

10	ŻURAWICA	2632	2501	131	10382
	POWIAT	10536	9442	294	444489 (59,8%)

Dane z Gmin, GUS

Z analizy danych zawartych w tabelach wynika, że sytuacja w gminach powiatu przemyskiego zarówno w zakresie wybudowanej sieci wodociągowej jak i kanalizacyjnej nie jest najlepsza.

W analizowanych latach 2017, 2018 liczba ludności korzystającej z sieci wodociągowej i kanalizacyjnej nieznacznie wzrosła. W gminach Bircza, Fredropol, Dubiecko, Krzywca sytuacja jest znacznie mniej korzystna w porównaniu do pozostałych gmin Powiatu.

Korzystających z oczyszczalni ścieków, tym samym podłączonych do sieci kanalizacyjnej, jest najniższy w gminach: Bircza Dubiecko Fredropol Krzywca Krasiczyn. Najkorzystniej przedstawia się sytuacja w gminach: Medyka, Orły, Stubno, Żurawica.

Nadal wymagane jest pilne uporządkowanie przede wszystkim gospodarka ściekowej.

**Tabela Długość sieci kanalizacyjnej w relacji do długości sieci wodociągowej w 2017r.**

Lp.	Nazwa gminy	Ogółem w gminie (%)
1	BIRCZA	375,83
2	DUBIECKO	202,77
3	FREDROPOL	600,98
4	KRASICZYN	129,92
5	KRZYWCZA	829,27
6	MEDYKA	128,74
7	ORŁY	145,75
8	PRZEMYŚL	82,36
9	STUBNO	112,00
10	ŻURAWICA	101,00
	POWIAT	143,08

Dane GUS



**Tab. Wykaz komunalnych oczyszczalni ścieków na terenie powiatu przemyskiego**

<i>Lp.</i>	<i>Gmina</i>	<i>Miejscowość</i>	<i>Typ oczyszczalni</i>	<i>Odbiornik</i>	<i>Przepustowość</i>
1.	<b>Bircza</b>	Bircza	mechaniczno-biologiczna	Stupnica	250 m <sup>3</sup> /d
		Leszczawa Dolna	mechaniczno-biologiczna	Stupnica	21 m <sup>3</sup> /d
		Łodzinka Górna	mechaniczno-biologiczna	Potok bez nazwy	88 m <sup>3</sup> /d
		Kotów	mechaniczno-biologiczna	Potok bez nazwy	16,5 m <sup>3</sup> /d
2	<b>Dubiecko</b>	Nienadowa	mechaniczno-biologiczna	San	258 m <sup>3</sup> /d
3.	<b>Fredropol</b>	Młodowice	biologiczna	.	25 m <sup>3</sup> /d
		Kupiatycze	mechaniczno-biologiczna	p. Glinnik	34 m <sup>3</sup> /d
		Sierakońce	biologiczna	Wiar	231 m <sup>3</sup> /d
		Darowice	mechaniczno-biologiczna	p. Malinowski	203 m <sup>3</sup> /d
4.	<b>Krasiczyn</b>	Krasiczyn	mechaniczno-biologiczna	San	100 m <sup>3</sup> /d
		Korytniki	biologiczna	San	250 m <sup>3</sup> /d
		Tarnawce	Biologiczna	potok Z Tarnawiec	50,5 m <sup>3</sup> /d
5.	<b>Krzyweza</b>	Krzyweza	mechaniczno-biologiczna	San	169 m <sup>3</sup> /d
6.	<b>Medyka</b>	Medyka	mechaniczno-biologiczna	San	943 m <sup>3</sup> /d
7.	<b>Orły</b>	Kaszyce	hydrobotaniczna	Olszynka	259 m <sup>3</sup> /d
		Zadąbrowie	mechaniczno-biologiczna	San	70 m <sup>3</sup> /d
		Niziny	mechaniczno-biologiczna	San	292 m <sup>3</sup> /d
		Trójczyce	biologiczna	Rada	597,6 m <sup>3</sup> /d
8.	<b>Przemyśl</b>				
9.	<b>Stubno</b>	Stubno	mechaniczno-biologiczna	K. Bucowski	2479,6 <sup>3</sup> /d
		Kalników	mechaniczno-biologiczna	p. Kołomieński	27,43 m <sup>3</sup> /d
		Starzawa	mechaniczno-biologiczna	Krzywula	39 m <sup>3</sup> /d
		Chałupki Dusowskie	mechaniczno-biologiczna	San	5,9 m <sup>3</sup> /d
10.	<b>Żurawica</b>	Wyszatyce	mechaniczno-biologiczna	San	800 m <sup>3</sup> /d
		Orzechowce	mechaniczno-biologiczna	Rada	450 m <sup>3</sup> /d

	Żurawica	mechaniczno-biologiczna	Żurawianka	800 m <sup>3</sup> /d
	Kalwaria Paławska Klasztor Ojców franciszkanów	hydrobotaniczna	Potok bez nazwy	53,3

Zródło: dane Powiat Przemyski

Oczyszczalnie funkcjonują w dziewięciu gminach powiatu przemyskiego, w gminie Przemysł sieć kanalizacyjna jest włączona do sieci kanalizacyjnej Miasta Przemysła.

W powyższej tabeli podano dane zaktualizowane na koniec 2018r.

### Tabela Liczba przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie gminy

Gmina	Liczba
<b>Bircza</b> (Malawa-1; Brzeżawa-14; Leszczawa G.-3; Leszczawka-3; Wola Korzeniecka-1; Brzuska-1; Huta Brzuska-1)	25
<b>Fredropol</b> (Gruszowa-1; Książyce-3; Nowe sady-1)	5
<b>Krasiczyn</b> (Krasiczyn-2, Prałkowce-1, Krzczkowa-5, Chołowice-7, Olszany-3, Brylińce-6, Dybawka-1, Tarnawce-7, Zalesie-14, Cisowa-1, Rokszyce—12, Korytniki-1, Krasice-4)	64
<b>Krzywca</b> (Babice-1, Chyrzyna – 1)	2
<b>Medyka</b> (Hureczko-2, Hurko-2, Jaksmanice-1)	5
<b>Orły</b> (Dunkowiczki-1, Małkowice-1, Olszynka-5, Orły-4, Trójczyce-1, Walawa-3)	15
<b>Przemysł</b> (Bełwin-1, Hermanowice-1, Krówniki- 1, Kuńkowce-3, Łętownia-3, Łuczyce-1, Nehrybka-1, Ostrów-2, Stanisławczyk-1, Ujkowice-6, Wapowce-1, Witoszyńce-1)	22
<b>Stubno</b>	<i>brak</i>
<b>Żurawica</b> –(Maćkowice-13, Żurawica-1)	14
<b>Powiat</b>	152

Dane z Gmin

Oczyszczalnie przydomowa budowane są w terenie gdzie brak jest możliwości podłączenie budynków mieszkalnych do komunalnej sieci kanalizacyjnej ogólnospławnej. Jednak

zainteresowanie budową przydomowych oczyszczalni jest małe, częściej gospodarstwa stosują zbiorniki bezodpływowe tzw. Szamba.

**Tabela. Drogi publiczne - 2017r**

Wyszczególnienie	Drogi powiatowe				Drogi gminne			
	o nawierzchni twardej			grunto we	o nawierzchni twardej			grunto we
	ogółem	na 100km <sup>2</sup>	z liczby ogółem o nawierzchni ulepszonej		ogółem	na 100km <sup>2</sup>	z liczby ogółem o nawierzchni ulepszonej	
w km								
<b>Powiat przemyski</b>	434,6	35,9	404,4	48,1	385,9	31,9	309,1	273,3
<b>Podregion przemyski</b> <i>(powiaty jarosławski, lubaczowski przemyski, przeworski m. Przemysł)</i>	1564,8	36,5	1520,8	87,6	1499,4	34,9	1323,4	841,0
<b>Województwo</b>	6434,3	36,1	6350,3	254,9	7738,7	43,4	6883,6	3908,9

Dane GDDKiA

Na koniec 2018 r. dane w zakresie infrastruktury drogowej na terenie powiatu przemyskiego przedstawiały się następująco:

▪ **Długość dróg krajowych w Powiecie Przemyskim wynosiła :**

Droga krajowa nr 28 Zator – Medyka – 42 km

Droga krajowa nr 77 Lipnik – Przemysł – 12 km

▪ **Długość dróg wojewódzkich w Powiecie Przemyskim wynosiła :**

Droga wojewódzka nr 881 Sokołów Małopolski - Kańczuga – Żurawica – 10,9 km

Droga wojewódzka nr 884 Przemysł – Bachórz – Domaradz - 34,6 km

Droga wojewódzka nr 885 Przemysł – Malhowice – Gr. Państwa – 6,6 km

▪ **Długość autostrady A-4 w Powiecie Przemyskim wynosiła – 3,6 km**

▪ **Długość dróg powiatowych w Powiecie Przemyskim wynosi 482,581 km, z tego w granicach gminy :**

- Gmina Medyka 23,676 km
- Gmina Żurawica 37,145 km
- Gmina Stubno 32,712 km
- Gmina Orły 45,848 km
- Gmina Fredropol 74,387 km
- Gmina Przemyśl 54, 229 km
- Gmina Krzywczka 36,325 km
- Gmina Dubiecko 63,400 km
- Gmina Bircza 82.413 km
- Gmina Krasieczyn 32, 446 km

▪ **Długość ścieżek rowerowych w powiatowych w Powiecie Przemyskim wynosi : 2455 mb**

Realizacja inwestycji drogowych przyczynia się w znacznym stopniu do ograniczenia emisji zanieczyszczeń komunikacyjnych, hałasu komunikacyjnego.

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność na 1 km <sup>2</sup>		Kobiety na 100 mężczyzn <sup>a</sup>		Saldo migracji na 1000 ludności		Dochody własne budżetu gminy <sup>b</sup>				Wydatki budżetu gminy <sup>b</sup>		Dzieci w przedszkolach na 100 miejsc <sup>a</sup>		Przeciętna powierzchnia użytkowa 1 mieszkania w zasobach mieszkaniowych		Odsetek ludności korzystającej z instalacji			Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON na 10 tys. ludności				
							na 1 mieszkańca				wodociągowej	kanalizacyjnej					gazowej							
BIRCZA (GM.WIEJSKA)	10	151	2	6	9	149	7	86	3	18	2	14	8	57	10	135	8	153	10	133	9	146	3	83
DUBIECKO (GM.WIEJSKA)	5	122	10	106	6	108	9	125	7	118	6	79	7	47	8	119	7	152	9	131	7	132	7	122
FREDROPOL (GM.WIEJSKA)	9	145	3	13	5	82	8	106	5	66	4	64	6	31	7	91	9	154	7	119	8	144	10	156
KRASICZYN (GM.WIEJSKA)	8	139	7	68	1	11	2	26	9	133	7	96	1	4	4	41	5	104	4	47	6	108	1	33
KRZYWCZA (GM.WIEJSKA)	6	131	1	2	8	136	10	141	-	-	9	129	3	8	5	75	10	155	8	124	10	152	4	98
MEDYKA (GM.WIEJSKA)	3	76	6	48	4	78	1	17	1	3	3	22	10	136	6	80	2	37	1	9	3	71	5	103
ORŁY (GM.WIEJSKA)	2	59	5	40	7	125	6	85	6	104	5	70	9	84	1	6	1	28	2	12	1	46	5	103
PRZEMYŚL (GM.WIEJSKA)	4	86	4	36	3	38	5	43	8	130	10	132	2	7	2	11	6	122	6	111	4	72	2	34
STUBNO (GM.WIEJSKA)	7	135	9	76	10	155	4	34	4	32	1	13	4	14	9	128	3	50	5	54	5	104	9	130
ŻURAWICA (GM.WIEJSKA)	1	52	8	72	2	29	3	28	2	17	8	119	5	17	3	20	4	55	3	36	2	50	8	126

Powiat przemyski na tle pozostałych powiatów w województwie w 2017 r.

WYSZCZEGÓLNIENIE	Ludność na 1 km <sup>2</sup>	Kobiety na 100 mężczyzn*	Saldo migracji na 1000 ludności	Dochody własne budżetu powiatu	Środki w dochodach budżetu powiatu na finansowanie i współfinansowanie programów i projektów unijnych	Wydatki budżetu powiatu	Turystyczne obiekty noclegowe	Mieszkania oddane do użytkowania na 10 tys. mieszkańców	Przebiegła powierzchnia użytkowa w mieszkaniach w zasobach mieszkaniowych	Odsetek ludności korzystającej z instalacji			Stopa bezrobocia rejestrowanego*	Podmioty gospodarki narodowej w rejestrze REGON na 10 tys. ludności
										wodociągowej	kanalizacyjnej	gazowej		
na 1 mieszkańca														
PRZEMYSKI	22	1	10	15	12	21	15	9	2	22	18	21	19	25
BIEZCZADZKI	25	12	25	1	1	1	2	13	20	18	23	25	22	6
BRZOSZOWSKI	13	6	22	17	15	11	23	19	14	25	21	8	23	24
DĘBICKI	6	9	7	7	19	12	8	8	12	15	14	6	5	14
JAROSŁAWSKI	15	20	12	3	17	4	7	11	15	11	10	11	17	11
JASIELSKI	9	17	15	12	20	13	12	22	17	24	20	5	13	13
KOLBUSZOWSKI	21	2	7	21	5	18	25	5	7	12	19	19	10	21
KROŚNIENSKI	16	16	5	19	7	16	3	17	3	23	11	4	7	16
LESKI	24	8	18	11	3	5	1	2	8	21	22	24	24	3
LEŻAJSKI	14	7	18	13	2	2	17	23	13	6	16	20	19	20
LUBACZOWSKI	23	3	23	4	16	3	9	14	9	6	7	23	12	23
ŁAŃCUCKI	5	18	3	10	11	10	9	10	6	10	5	10	14	9
MIELECKI	7	13	6	5	14	9	17	6	18	4	14	15	3	8
NIŻAŃSKI	19	5	9	20	6	14	24	21	5	14	17	22	25	19
PRZEWORSKI	17	14	18	18	8	19	21	12	10	13	6	17	18	22
RÓPCZYCKO-SĘDZISZOWSKI	10	10	4	9	9	8	14	7	11	16	24	18	15	15
RZESZOWSKI	8	11	1	6	18	17	6	3	1	17	9	16	9	12
SANOCKI	20	19	18	16	9	14	5	18	19	19	8	7	6	10
STAŁOWOWOLSKI	11	21	15	8	4	7	20	16	21	5	12	9	4	7
STRYZOWSKI	12	4	10	2	13	6	21	19	4	20	25	12	21	17
TARNOBRZESKI	18	15	14	14	21	20	17	15	16	3	13	12	8	18
M.KROSNO	3	24	15	x	x	x	15	4	22	9	2	1	1	2
M.PRZEMYSŁ	2	25	24	x	x	x	11	24	25	8	3	14	16	4
M.RZESZÓW	1	23	2	x	x	x	4	1	23	2	1	3	2	1
M.TARNOBRZEG	4	22	13	x	x	x	12	25	24	1	4	2	11	5

## GOSPODARKA ODPADAMI

**Tabela. Odpady zebrane w ciągu roku (2017r.) w tonach**

	<b>Odpady ogółem</b>	<b>Odpady z gospodarstw domowych</b>	<b>Odpady z innych źródeł (usług komunalnych, handlu małego biznesu, biur i instytucji)</b>
Bircza	757,83	757,83	0,00
Dubiecko	1273,79	1047,92	225,87
Fredropol	987,20	869,38	117,82
Krasiczyn	969,89	817,01	152,88
Krzywcza	548,04	469,44	78,60
Medyka	1281,10	985,01	296,09
Orły	2245,92	1970,22	275,70
Przemyśl	2142,4	1905,52	236,62
Stubno	559,82	497,96	61,86
Żurawica	2881,31	2294,62	586,65
Powiat przemyski	12 647,04	11 614,95	2032,09
Województwo Podkarpackie	463 557,51	367 100,76	96 456,75

Źródło: dane GUS

Odpady zebrane w województwie podkarpacki w 2017 roku - 463 557, 51 ton w tym:  
z gospodarstw domowych 367 100,76 ton  
z innych źródeł(usługi komunalne, handel, mały biznes, biura i instytucje) 96 456,75 ton

Masa wytworzonych odpadów komunalnych przez 1 mieszkańca województwa podkarpackiego w 2017r. wynosiła 218kg.

**Tabela. Odpady zebrane selektywnie w relacji do ogółu odpadów komunalnych w % /rok 2017/**

	<b>Odpady ogółem</b>	<b>Odpady z gospodarstw domowych</b>	<b>Papier, tektura, metale, szkło, tworzywa sztuczne</b>
Bircza	5,3	5,3	4,0
Dubiecko	18,8	22,8	18,1
Fredropol	12,3	13,2	9,2
Krasiczyn	16,2	18,6	6,2
Krzywcza	30,1	34,7	11,9
Medyka	12,4	15,2	12,4
Orły	19,8	22,2	7,2
Przemyśl	14,5	15,7	11,4
Stubno	12,0	12,0	10,4
Żurawica	12,4	13,7	12,4
Powiat przemyski	15,1	16,9	10,7
Województwo Podkarpackie	24,4	27,5	10,9

Źródło: dane GUS

### **3. OCENA AKTUALNEGO STANU ŚRODOWISKA**

#### **Powietrze atmosferyczne**

Oceny aktualnego stanu środowiska Powiatu Przemyskiego dokonano w oparciu o dane zawarte w dostępnej dokumentacji z tego zakresu, w tym głównie: opracowaniach wydanych przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie – „Stan środowiska w województwie podkarpackim” .

Przy ocenie stanu środowiska brano także pod uwagę bieżące informacje będące w posiadaniu Powiatu, a dotyczą modernizacji kotłowni, termomodernizacje obiektów użyteczności publicznej, przedsięwzięć służących ograniczeniu emisji zanieczyszczeń komunikacyjnych np. modernizacja nawierzchni dróg

#### **- EMISJA**

Stopień zanieczyszczenia powietrza atmosferycznego zależy głównie od następujących czynników:

- 1) wielkości emisji z wszystkich emitorów znajdujących się na tym obszarze oraz rodzaju, ilości rozmieszczenia i wysokości efektywnej emitorów,
- 2) napływu zanieczyszczeń spoza obszaru,
- 3) warunków klimatycznych i meteorologicznych regionu, na którym znajduje się rozpatrywany obszar,
- 4) ukształtowania i zagospodarowania terenu.

W powiecie Przemyskim głównym źródłem emisji zanieczyszczeń do powietrza jest emisja niska wynikająca z działalności człowieka tj. emisja komunikacyjna i emisja pyłów i szkodliwych gazów pochodząca z lokalnych kotłowni węglowych i domowych pieców grzewczych, w których spalanie węgla odbywa się w nieefektywny sposób najczęściej węglem tanim, a więc o złej charakterystyce i niskich parametrach grzewczych.

Naturalne procesy zachodzące w przyrodzie (emisja naturalna) mają znaczenie marginalne i w niewielkim stopniu oddziałują na jakość powietrza.

**Ocena jakości powietrza ze względu na zdrowie ludzi odnośnie dwutlenku siarki, dwutlenku azotu, tlenku węgla, pyłu PM10, ołowiu, ozonu i benzenu w powiecie przemyskim w latach objętych niniejszym opracowaniem zakwalifikowana została do klasy A, co oznacza że na tym terenie nie wystąpiło zagrożenie przekroczenia dopuszczalnych stężeń tych zanieczyszczeń.**

**Ze względu na ochronę roślin, poziom zanieczyszczenia powietrza pod kątem zawartości tlenków azotu oceniono dla powiatu przemyskiego również w klasie A.**



## - IMISJA

Stan czystości powietrza na terenie powiatu determinowany jest przez wiele czynników, z których najważniejsze to:

- sąsiedztwo zewnętrznych źródeł zanieczyszczeń powietrza miasta Przemyśla,
- lokalna niska emisja i źródła mobilne (transport),
- miejscowe warunki dyspersji zanieczyszczeń kształtowane przez orografię terenu i czynniki pogodowe.

## HAŁAS I SZKODLIWE PROMIENIOWANIE

### Główne źródła hałasu

#### - hałas przemysłowy

Przy stosunkowo niewielkiej (w porównaniu z sąsiednim Przemyślem) ilości zakładów przemysłowych znajdujących się na terenie powiatu i związanej z tym niewielkiej ich „presji” akustycznej, są to jednak w większości zakłady należące do grupy uciążliwych dla środowiska pod tym względem.

Należy tu wymienić występujące Zakłady eksploatacji kruszywa naturalnego (żwiru, piski), tartaki oraz elektrownie wiatrowe.

Ze względu na charakter rozprzestrzeniania się hałasu jego zasięg wynosi od kilkudziesięciu do kilkuset metrów wokół zakładów, a przekroczenia dopuszczalnych poziomów hałasu wynoszą od kilku do kilkunastu decybeli.

Jedną z konsekwencji przeobrażeń w gospodarce jest utrzymujący się wzrost zagrożenia akustycznego dla środowiska przez niewielkie zakłady produkcyjne, usługowe. Są one przyczyną wielu interwencji, przy czym emitują one hałas o relatywnie niewysokim poziomie (przy niewielkich przekroczeniach wartości normatywnych) i niewielkim zasięgu oddziaływania. Jednakże ich lokalizacja w pobliżu terenów wymagających ochrony akustycznej stwarza, że stają się one obiektami uciążliwymi akustycznie o charakterze lokalnym. Spotykanymi źródłami hałasu są: przemysł drzewny, lokale rozrywkowe, handel i usługi, przemysł metalowy, przemysł i kopalnictwo, energetyka.

Wśród urządzeń stanowiących przyczynę emisji hałasu najczęściej wymienia się wentylatory, klimatyzatory i urządzenia do obróbki drewna.

– hałas komunikacyjny (samochodowy, kolejowy)

Hałas komunikacyjny powodowany jest głównie przez:

- ruch pojazdów na następujących drogach przebiegających przez teren Powiatu Przemyskiego: droga krajowa nr 28 Zator-Przemyśl-Medyka, droga krajowa 77 w kierunku Przemyśl-Radymno, droga wojewódzka nr 884 Przemyśl-Domaradz, droga nr 881 Sokołów Małopolski- Łańcut- Kańczuga- Pruchnik- Żurawica,
- ruch pojazdów na drogach powiatowych i gminnych
- ruch pociągów na następujących trasach kolejowych przebiegających przez teren powiatu przemyskiego zarówno osobowy jak i towarowy (suchy port przeładunkowy Medyka – Żurawica,
- ruch komunikacyjny (kolejowy i samochodowy) w związku z przejściem granicznym Medyka – Szeginie

– hałas samochodowy

Gwałtowny rozwój motoryzacji w latach 90 spowodował zmiany klimatu akustycznego, które tak jak w całym województwie podkarpackim również na terenie powiatu przemyskiego ulegają postępującemu pogorszeniu. Również tu konsekwencją znacznego przyrostu pojazdów samochodowych jest między innymi:

proces stabilizacji hałasu na wysokim poziomie (poziom równoważny – Leq) w godzinach szczytu komunikacyjnego proces rozciągania się godzin szczytu komunikacyjnego: do późnych godzin nocnych (godz. 24<sup>00</sup>) i wczesnych godzin porannych (godz. 5<sup>00</sup>),

istotny wzrost natężenia ruchu w godzinach nocnych co skutkuje brakiem możliwości odpoczynku osób mieszkających w otoczeniu głównych szlaków komunikacyjnych.

Wszystko to powoduje wzrost równoważnych poziomów dźwięku tak w dzień jak i w nocy. Tym samym następuje systematyczne rozszerzanie się strefy ponadnormatywnego oddziaływania hałasu komunikacyjnego powodując, że coraz większa ilość mieszkańców terenów położonych wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych narażona jest na uciążliwy hałas.

– hałas komunalno-bytowy

Hałas ten występuje na terenach zabudowy mieszkaniowej. Jego poziom zależy od intensywności i charakteru zabudowy oraz obecności zakładów rzemieślniczych, punktów gastronomiczno-rozrywkowych, urządzeń do produkcji rolnej, środków transportowych itp.

### **Promieniowanie elektromagnetyczne niejonizujące**

Jako źródła promieniowania niejonizującego należy wymienić:

- stacje i linie energetyczne o napięciu 110 kV, 220 kV,
- pojedyncze nadajniki radiowe,
- stacje bazowe telefonii komórkowej,
- wojskowe i cywilne urządzenia radionawigacji i radiolokacji,
- radiostacje amatorskie i stacje CB-radio,
- stacje bazowe trunkingowe j sieci łączności radiotelefonicznej,
- urządzenia powszechnego użytku emitujące pola elektromagnetyczne, w tym pojedyncze aparaty telefonii komórkowej, sterowniki radiowe itp.

W zależności od mocy urządzeń, ich konstrukcji, lokalizacji itd. różny może być zasięg oddziaływania tych urządzeń. Zasięg oddziaływania napowietrznych linii elektroenergetycznych 110 kV i 220 kV szacowany jest do około 20 m w obie strony. Pozostałe urządzenia emitują promieniowanie elektromagnetyczne niejonizujące o zasięgu tak nieznacznym, że na obraz zagrożeń dla środowiska nie mają wpływu.

We wszystkich punktach pomiarowych zlokalizowanych na terenach wiejskich – w tym na terenie Powiatu – wartości PEM były niższe od wartości 0,4 (V/m) to jest od dolnego progu czułości sondy pomiarowej (dotyczy lat 2014-2016 i 2017)

### **Stan wód powierzchniowych**

Obszar powiatu przemyskiego należy w całości do dorzecza Górnej Wisły. Największą rzeką przepływającą przez teren powiatu to rzeka San będąca prawobrzeżnym dopływem Wisły. Główne ciek wodne na terenie powiatu to (dane z RZGW):

- rzeka San – długość 81,3 km, powierzchnia zlewni 1630,18 km<sup>2</sup>;
- rzeka Wiar – długość 32,5 km od 0+000-11+500 – od ujścia do granicy RP oraz 22+000-43+000, powierzchnia zlewni 335,93 km<sup>2</sup>
- rzeka Wisznia, powierzchnia zlewni 1228,300 km<sup>2</sup> (całkowita powierzchnia zlewni).

Badania i ocena jakości wód powierzchniowych realizowane są w ramach systemu Państwowego monitoringu środowiska. W 2017 r. WIOŚ w Rzeszowie zrealizował badania jakości wód powierzchniowych rzecznych zaplanowane w „Programie Państwowego monitoringu środowiska województwa podkarpackiego na lata 2016-2020”, zmienionym Anekssem Nr 2, w zakresie elementów biologicznych, hydromorfologicznych, fizykochemicznych i chemicznych

Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Rzeszowie kontynuował badania jakości wód rzek granicznych Wiszni i Szkła w ramach międzynarodowej współpracy polsko-ukraińskiej na wodach granicznych. Rzeki Wisznia i Szkło mają źródła na terytorium Ukrainy u podnóża Roztocza Wschodniego, a ujście do rzeki San po stronie polskiej

W rzece Wisznia obliczone stężenia średnioroczne badanych wskaźników nie przekroczyły poziomów rekomendowanych. Prowadzone badania wykazały pojedyncze przekroczenia w zakresie wskaźników: BZT5, zawiesina ogólna, azot azotynowy. Ponadnormatywne stężenie biochemicznego zapotrzebowania tlenu BZT5 zanotowano w czerwcu, które wyniosło 5,5 mgO<sub>2</sub>/l, co stanowi 83% przekroczenie poziomu rekomendowanego. Obliczone stężenie średnioroczne wyniosło 2,0 mg O<sub>2</sub>/l. Przekroczenie zawiesiny ogólnej wystąpiło w lutym (168%) i grudniu (32%). Obliczone stężenie średnioroczne wyniosło 15,8 mg/l. Ponadnormatywne stężenia azotu azotynowego zanotowano w miesiącach: luty, maj, lipiec, sierpień, wrzesień, grudzień. Stężenia azotu azotynowego w tych miesiącach kształtowały się od 0,0208 mgN-NO<sub>2</sub>/l do 0,0429 mgN-NO<sub>2</sub>/l, co stanowiło przekroczenie poziomów rekomendowanych od 4% do 114%. Obliczone stężenie średnioroczne wyniosło 0,0199 mgN-NO<sub>2</sub>/l.

Wyniki klasyfikacji stanu i potencjału ekologicznego, stanu chemicznego i oceny stanu wód w jednolitych częściach wód powierzchniowych rzecznych w 2017r. przedstawia tabela (dane WIOŚ). Stan ekologiczny jednolitej części wód klasyfikuje się nadając jej jedną z pięciu klas jakości: I klasa - stan bardzo dobry, II klasa - stan dobry, III klasa - stan umiarkowany, IV klasa - stan słaby, V klasa - stan zły. W przypadku potencjału ekologicznego I klasa oznacza maksymalny potencjał, II klasa - dobry potencjał, III klasa - umiarkowany potencjał, IV klasa - słaby potencjał i V klasa - zły potencjał ekologiczny.

Lp.	Nazwa i kod ocenianej jednolitej części wód (jcw)	Nazwa i kod reprezentatywnego punktu pomiarowo-kontrolnego	Typ abiotyczny	Status jcw	Program monitoringu	Klasyfikacja elementów jakości wód										STAN / POTENCJAŁ EKOLOGICZNY	STAN CHEMICZNY	STAN	
						ELEMENTY BIOLOGICZNE													
						Fitoplankton (IFPL)	Fitobentos (IO)	Makrofity (MIR)	Klasa wskaźnika FLORA	Makrobezkręgowce bentosowe (MMI)	Wskaźnik MZB	Ichtyofauna (IBI_PL /EFT+ PL)	Klasa elementów BIOL	Klasa elementów HYMO	Klasa elementów FCH				Klasa elementów FCH-SZ
30	Solinka od Wetliny do ujścia PLRW200014221299	Solinka - Bukowiec PL01S1601_1907	14	NAT	MD, MDna		I	I		I		I	I	I	II	II	dobry stan ekologiczny	poniżej dobrego	zły
<i>Zlewnia 222.Osława</i>																			
31	Oslawa do Rzepedki PLRW20001222252	Oslawa - Zajnicz PL01S1601_3960	12	NAT	MO, MOna													dobry	
<i>Zlewnia 223.San od Oslawy do Wiaru</i>																			
32	San od zb. Myczkowce do Tyrawki PLRW200015223319	San - Mrzyglód PL01S1601_1909	15	SZCW	MD, MDna, MO, MOna, MOEU		I			I		III	III	I	II	II	umiarkowany potencjał ekologiczny	poniżej dobrego	zły
33	Tyrawka PLRW200012223299	Tyrawka - Tyrawa Solna PL01S1601_1914	12	NAT	MD, MDna, MO, MOna, MOEU		III	II		I		III	III	I	> II	II	umiarkowany stan ekologiczny	poniżej dobrego	zły
34	San od Tyrawki do Olszanki PLRW20001522379	San - Krasice PL01S1601_2236	15	NAT	MD, MDna, MO, MOna, MOEU		I			III		II	III	I	II	II	umiarkowany stan ekologiczny	poniżej dobrego	zły
35	San od Olszanki do Wiaru PLRW200015223999	San - Ostrów PL01S1601_1916	15	NAT	MD, MDna, MO, MOna, MOEU		III			IV		II	IV	I	II	II	slaby stan ekologiczny	poniżej dobrego	zły
<i>Zlewnia 224.Wiar</i>																			
36	Wiar do Sopotnika PLRW20001222452	Wiar - Makowa PL01S1601_3451	12	NAT	MD, MDna, MO, MOna, MOEU		II	III		II		IV	IV	I	> II	II	slaby stan ekologiczny	poniżej dobrego	zły
37	Wiar od Sopotnika do granicy państwa PLRW20009224571	Wiar - Sierakośce PL01S1601_1918	9	NAT	MD, MDna, MO, MOna, MOEU		II	IV		II		IV	IV	I	II	II	slaby stan ekologiczny	poniżej dobrego	zły
38	Bonie PLRW20006224989	Bonie - Nehrybka PL01S1601_3245	6	NAT	MO													dobry	
39	Wiar od granicy państwa do ujścia PLRW2000922499	Wiar - Przemysł PL01S1601_1920	9	NAT	MO, MOEU		II	IV		III		II	IV	II	> II	II	slaby stan ekologiczny	poniżej dobrego	zły
<i>Zlewnia 225.San od Wiaru do Wisłoka</i>																			
40	Żurawica PLRW20001622512	Żurawianka - Boleszasyce PL01S1601_3675	16	NAT	MO													dobry	
41	San od Wiaru do Huczek PLRW200019225131	San - Huczko PL01S1601_3307	19	SZCW	MD, MDna, MO, MOna, MOEU		I	III		III		II	III	I	II	II	umiarkowany potencjał ekologiczny	poniżej dobrego	zły

Ogólnie stan wód określono jako zły, stan chemiczny zakwalifikowano poniżej dobrego, a stan/potencjał ekologiczny określono od umiarkowanego stanu ekologicznego do słabego stanu ekologicznego.

**Objaśnienia skrótów użytych w tabeli:**

Status jcw	NAT – naturalna jcw, SZCW – silnie zmieniona jcw, SCW – sztuczna jcw
IFPL	wskaźnik fitoplanktonowy
IO	Multimetryczny Indeks Okrzemkowy
MIR	Makrofitowy Indeks Rzeczny
MMI	wskaźnik makrobezkręgowców bentosowych
Wskaźnik MZB	wskaźnik makrobezkręgowców bentosowych dla zbiorników zaporowych
EFI+ PL	wskaźnik ichtiologiczny
IBI PL	wskaźnik integralności biologicznej
Klasa elementów BIOL	klasa elementów biologicznych
Klasa elementów HYMO	klasa elementów hydromorfologicznych
Klasa elementów FCH	klasa elementów fizykochemicznych (gr. 3.1-3.5)
Klasa elementów FCH-SZ	klasa elementów fizykochemicznych - specyficzne zanieczyszczenia syntetyczne i niesyntetyczne (gr. 3.6)
<b>PROGRAMY MONITORINGU:</b>	
MD / MO	monitoring diagnostyczny / monitoring operacyjny
MDna / MOna	monitoring diagnostyczny / monitoring operacyjny na obszarach chronionych przeznaczonych do ochrony siedlisk lub gatunków, dla których utrzymanie lub poprawa stanu wód powierzchniowych jest ważnym czynnikiem w ich ochronie
MOEU	monitoring obszarów chronionych wrażliwych na eutrofizację wywołaną zanieczyszczeniami pochodzącymi ze źródeł komunalnych

**Zasoby wód podziemnych**

Powiat przemyski zalicza się do średnio zasobnych w województwie podkarpackim w wody podziemne. Decydują o tym zasobne w wodę formacje skalne czwartorzędu oraz kredy i związane z nimi główne zbiorniki wód podziemnych (GZWP).

Zbiorniki wód podziemnych (wg Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Podkarpackiego) położone częściowo na terenie powiatu przemyskiego:

- GZWP 429 „Dolina Przemysł” ze strefą ochrony sanitarnej, obejmuje swym zasięgiem następujące gminy: Żurawica, Medyka, Stubno, Orły. Powierzchnia – 60 km<sup>2</sup>, średnia głębokość - 10-30 m, zasoby dyspozycyjne - 8 tys. m<sup>3</sup>/d.
- GZWP 430 „Dolina Sanu” ze strefą ochrony sanitarnej, obejmuje swym zasięgiem następujące gminy: Przemysł, Krasieczyn, Krzywca, Dubiecko. Powierzchnia – 98 km<sup>2</sup>, średnia głębokość – 10 m, zasoby dyspozycyjne – 35 tys. m<sup>3</sup>/d.

Powiat znamionują korzystne warunki występowania wód podziemnych. Obszar ten wykazuje również zróżnicowanie pod względem hydrografii.

W zakresie jakości zasobów wód podziemnych trudno jednoznacznie zająć stanowisko.

**Gleby i grunty**

Najlepszymi glebami w powiecie są gleby wytworzone z lessów i mady zaliczane przeważnie do klasy II, IIIa, IIIb, a częściowo do klasy I, IVa, i IVb. Ogólnie można powiedzieć, że gleby powiatu przemyskiego należą do lepszych gleb w województwie podkarpackim, co odzwierciedla przydział gleb do poszczególnych kompleksów glebowo-rolnych. Wśród kompleksów rolniczej przydatności przeważają kompleksy pszenne: pszeny bardzo dobry (Medyka, Orły, Przemysł, Żurawica, Stubno, Fredropol), pszeny dobry (Medyka, Orły, Przemysł, Żurawica, Stubno, Fredropol) i pszeny górski (Bircza, Dubiecko, Krasieczyn, Krzywca, Fredropol) zajmujące ponad 50 % powierzchni gruntów ornych. Znaczącą powierzchnię w całości gruntów ornych zajmują kompleksy: zbożowo-górski (Bircza,

Dubiecko, Fredropol, Krzywca, Krasiczyn), zbożowo-pastewny mocny (we wszystkich gminach) i owsiano-ziemniaczany górski (Bircza, Dubiecko, Fredropol). Wśród użytków zielonych przeważają użytki zielone średnie, dobre i bardzo dobre.

Najbardziej naturalnym i jednocześnie najbardziej efektywnym sposobem wykorzystania zasobów glebowych w określonych uwarunkowaniach siedliskowych jest rolnicze użytkowanie gleb (jako m.in. grunty orne, trwałe użytki zielone).

Właściwości chemiczne gleb Powiatu Przemyskiego są dość wyraźnie zróżnicowane, co wynika ze zmienności skał glebotwórczych, rzeźby terenu i stosunków wodnych oraz w wielu przypadkach także od stanu zagospodarowania gruntów (struktury zasiewów i intensywności nawożenia organiczno-mineralnego). Do najważniejszych elementów oceny agrotechnicznej gleb i ich potrzeb nawozowych należą: odczyn (pH), zawartość substancji organicznej (próchnicy) oraz zasobność w przyswajalne składniki pokarmowe z grupy makro i mikroelementów, a także obecność pierwiastków śladowych (metali ciężkich). Ilościowe występowanie poszczególnych składników pokarmowych w glebie określane jest na podstawie wyników badań Okręgowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w Rzeszowie. Badania realizowane są w obrębie poszczególnych gmin co pozwala określić aktualny stan agrotechniczny użytkowanych rolniczo gleb. Od wielu lat starostwo Powiatowe w Przemyślu uczestniczy w monitoringowym badaniu gleb na terenie powiatu przemyskiego dofinansowując podstawowe badanie gleb. W roku 2018 prowadzono badanie gleb w gospodarstwie z terenu gmin: Dubiecko, Fredropol, Orły, w roku 2017 z terenu gmin: Medyka, Żurawica, Przemyśl

W systemie wyceny zawartości przyswajalnych form fosforu ( $P_2O_5$ ), potasu ( $K_2O$ ) i magnezu (Mg) brano pod uwagę 4 kategorie agronomiczne gleby: bardzo lekkie, lekkie, średnie i ciężkie. W 2018r. ilościowe występowanie poszczególnych składników pokarmowych w glebach i stopień zakwaszenia (pH) określono następująco: w obrębie powiatu dominuje IV (ciężka) kategoria agronomiczna gleby co stanowi 68 %użytków rolnych. Jedną z najważniejszych właściwości fizyko-chemicznych gleb jest odczyn, odczyn uregulowany (pH powyżej 6,5) ogranicza możliwość pobierania przez rośliny metali ciężkich, które wchodząc w łańcuch troficzny człowieka stanowią zagrożenia dla jego zdrowia i życia.

Na podstawie badań na obszarze powiatu przemyskiego stan zakwaszenia gleb w górnej części profilu (w obrębie poziomu próchniczego lub warstwy ornej) w stosunku do powierzchni użytków rolnych przedstawiał się następująco:

	2017	2018
gleby bardzo kwaśne i kwaśne (pH poniżej 5,5)	55%	57%
gleby lekko kwaśne (pH w KCL 5,6-6,5)	28%	18%
gleby obojętne i zasadowe (pH w KCL powyżej 6,6)	17%	25%

W 2017 r. odczyn gleb na terenie powiatu przedstawiał się następująco:

Lp.	Gmina	Ilość przeb. prób	Odczyn gleb w 1 N KCL (%)				
			do 4,5	4,6-5,5	5,6-6,5	6,6-7,2	Od 7,2
1	Bircza	24	25	29	46	0	0
2	Dubiecko	49	41	29	18	6	6
3	Fredropol	53	11	51	23	9	6
4	Krasiczyn	12	0	17	8	25	50
5	Krzywca	43	5	14	26	36	19
6	Medyka	199	13	43	26	16	2
7	Orły	329	13	45	28	11	3
8	Przemyśl	378	10	40	30	18	2
9	Stubno	131	39	36	21	3	1
10	Żurawica	337	18	36	31	13	2
Średni o powiat		1 555	16	39	28	14	3

Z przedstawionych danych wynika, że w Powiecie Przemyskim, największy udział mają gleby kwaśne 39% ogółu użytków rolnych. Spośród wszystkich gmin największy odsetek gleb bardzo kwaśnych i kwaśnych stwierdzono w gminach Dubiecko i Stubno (70 – 75%), co przekłada się na bardzo duże potrzeby wapnowania.

**Postępującej degradacji spowodowanej zakwaszeniem trzeba przeciwdziałać, a w pierwszym krokiem powinna być regulacja odczynu gleby poprzez aplikację różnych form wapna nawozowego.**

Najmniej gleb zakwaszonych (pH powyżej 6,6) zlokalizowanych było w obrębie gminy Krzywca i Krasiczyn. Około 55 – 75 % gleb w powiecie przemyskim charakteryzowało się odczynem obojętnym i zasadowym.

### Zasoby przyrody ożywionej

Środowisko przyrodnicze powiatu przemyskiego charakteryzuje się dobrym stanem zachowania świadczy o tym występowanie na jego terenie wielu gatunków roślin i zwierząt objętych ochroną gatunkową. Występujące na obszarze powiatu przemyskiego rzadkie i chronione zwierzęta to przedstawiciele:

- owadów m. In.. – trzmiele, paż królowej, zmierzchnica trupia główka, mieniak strużnik, biegacz skórzasty;
- ryb m.in. – głowacz pręgopłetwy, piekielnica, strzebla potokowa, śliz;
- płazów m. in. – traszki, ropuchy, rzekotka drzewna, żaby;



- gadów m. in. – żmija zygzakowata, zaskroniec zwyczajny, padalec zwyczajny, jaszczurki;
- ptaków m. in. – orlik krzykliwy, puszczyk uralski, dzięcioł biało-grzbiety, bocian biały, bocian czarny;
- ssaków m. in. – żbik, wydra, wilk, ryś, popielica, koszatka, nietoperze, łoś, jeleń, sarna, dzik, borsuk, kuna.

### **Walory krajobrazowe**

Na terenie powiatu przemyskiego zlokalizowany jest Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego o powierzchni 61 862 ha i obejmuje tereny gmin Bircza, Dubiecko, Fredropol, Krasiczyn, Krzywca, Przemyśl. Na terenie Parku istnieje osiem rezerwatów przyrody. O dużych wartościach Parku decyduje występowanie unikatowej formy krawędzi brzegu karpackiego na odcinku sigmoidy przemyskiej reprezentującej niezależnie od wyjątkowości struktury geologicznej, także wybitne walory krajobrazowe.

Ponadto na terenie powiatu zlokalizowany jest Przemysko-Dynowski OChK – powierzchnia o pow. 47 346 ha i obejmuje tereny gmin: Bircza, Dubiecko, Fredropol, Krasiczyn, Krzywca, Przemyśl, Żurawica. Znaczną powierzchnię obszaru porastają lasy liściaste i mieszane o wysokim stopniu naturalności.

Walory Krajobrazowe powiatu przemyskiego czynią powiat atrakcyjny turystycznie.

### **Lasy**

Wielkość powierzchni lasów i gruntów leśnych wynosi 49 095,3 ha. Wskaźnik lesistości Powiatu wynosi 40,1% i jest wyższy od wskaźnika lesistości województwa wynoszącego 38,3%.

Granica rolno-leśna przebiega względnie wysoko, zalesione są najczęściej górne części stoków i wyższe grzbiety górskie. O wielu lat można obserwować tendencję do zaprzestawiania uprawy pól, co pociąga za sobą ich powolne zarastanie, a także zalesianie sztucznie.

Najbardziej zalesione gminy leżą na południu, co wynika z niewielkiej gęstości zaludnienia tych obszarów oraz mniej korzystnych warunków przyrodniczych do produkcji rolnej.

Lasy zajmują ponad połowę powierzchni następujących gmin: Krasiczyn (62,3 %), Bircza (61,2 %) i Fredropol (52,8 %). Lasy powiatu przemyskiego oprócz walorów użytkowych w postaci pozyskiwanego drewna, stanowią niezaprzeczalną atrakcję turystyczną, zwłaszcza w połączeniu z malowniczym górskim krajobrazem i czystym środowiskiem naturalnym.

Tabela Obszary leśne powiatu przemyskiego (dane GUS na koniec 2017r.)

Lp.	Gmina	Powierzchnia ogólna lasów w gminie w ha	Odsetek, jaki lasy zajmują w ogólnej powierzchni gminy [%]
1	Bircza	15 683,3	61,2
2	Dubiecko	6 303,6	40,6
3	Fredropol	8 500,0	52,8
4	Krasiczyn	7 875,46	62,3
5	Krzywcza	4 578,9	47,9
6	Medyka	153,4	2,5
7	Orły	155,8	2,2
8	Przemyśl	3 702,7	33,7
9	Stubno	1 073,9	11,8
10	Żurawica	1 068,4	11,0
Powiat przemyski		49 095,3	40,1

Ogólna powierzchnia gruntów leśnych stanowiących własność osób fizycznych na terenie powiatu przemyskiego wg danych z ewidencji gruntów na dzień 31.12. 2017 r. wynosi 5225,1ha. Dominującym typem siedliskowym jest las wyżynny (L.wyż) natomiast typem gospodarczym bukowo – jodłowy (Bk- Jd), jodłowo – bukowy (Jd-Bk) oraz bukowo – dębowy (Bk-Db).

### **Bioróżnorodność**

Istnienie na terenie Powiatu Przemyskiego ok. 30% obszaru terenów o szczególnych walorach przyrodniczych objętych różnymi formami ochrony przyrody świadczy o wysokiej różnorodności biologicznej tego obszaru.

Wśród form ochrony, które znajdują się na obszarze Powiatu Przemyskiego są:

- rezerваты przyrody – 13,
- pomniki przyrody - 185,
- użytki ekologiczne - 148,
- stanowiska dokumentacyjne - 18,
- sieć ekologiczna Natura 2000 – 4 ,
- parki krajobrazowe – 1 Park Krajobrazowy Pogórza Przemyskiego.

## 4. AKTUALNE CELE POLITYKI EKOLOGICZNEJ POWIATU

Naczelną zasadą przyjętą w Programie Ochrony Środowiska jest zasada zrównoważonego rozwoju, która umożliwia zharmonizowany rozwój gospodarczy i społeczny zgodny z ochroną walorów środowiska.

Przyjęte cele strategiczne i środowiskowe dla powiatu przemyskiego:

I Cel strategiczny: dalsza poprawa jakości środowiska i bezpieczeństwa ekologicznego dla ochrony zdrowia mieszkańców

Cel środowiskowy 1. Poprawa jakości powietrza i spełnienie wymagań prawnych w zakresie jakości powietrza.

Cel środowiskowy 2. Podniesienie komfortu akustycznego mieszkańców powiatu.

Cel środowiskowy 3. Minimalizacja oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego

Cel środowiskowy 4. Poprawa gospodarki wodnej,

Cel środowiskowy 5. Poprawa gospodarowania odpadami

Cel środowiskowy 6. Minimalizacja skutków występowania niekorzystnych zjawisk atmosferycznych i geodynamicznych

Cel środowiskowy 7 Ograniczenie ryzyka wystąpienia poważnych awarii

II Cel strategiczny: ochrona dziedzictwa przyrodniczego i racjonalne wykorzystanie zasobów przyrodniczych

Cel środowiskowy 8. Zachowanie walorów i zasobów przyrodniczych

Cel środowiskowy 9. Ochrona ekosystemów leśnych,

Cel środowiskowy 10 Ochrona gleb i zasobów surowców mineralnych

III Cel strategiczny: podniesienie świadomości ekologicznej społeczeństwa oraz kształtowanie postaw i zachowań proekologicznych

Cel środowiskowy 11. Edukacja ekologiczna oraz zwiększenie aktywności społeczeństwa na rzecz środowiska.

Poprzez realizację przyjętych w/w celów Powiat Przemyski dąży do  
DALSZEJ POPRAWY JAKOŚCI ŚRODOWISKA I RACJONALNE GOSPODAROWANIE JEGO  
ZASOBAMI DLA OCHRONY ZDROWIA MIESZKAŃCÓW POWIATU PRZEMYSKIEGO.

## 5. DZIAŁANIA PROEKOLOGICZNE W POWICIE PRZEMYSKIM W LATACH 2017 - 2018

Tabela Harmonogram realizacji zadań z zakresu ochrony środowiska w latach 2017 - 2018

Nazwa zadania	Jednostka odpowiedzialna	Koszt ogółem tys. PLN	Koszty (tys. PLN)	Źródła finansowania (% kwoty)
			2017 - 2018	
Program powiatowy- przedsięwzięcia z programu ochrony środowiska				
Budowa sieci wodociągowej w Starej Birczy	<b>Gmina Bircza</b>	3.345	bd	49,29%- środki UE 51,71%- wkład własny gminy

-Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Wybrzeże, -Budowa sieci wodociągowej w m. Nienadowa (Krzyżówka-WDK), -Budowa sieci wodociągowej w m. Przedmieście Dubieckie (Krzyżówka-Remiza), -Przebudowa, rozbudowa, modernizacja i remonty dróg	<b>Gmina Dubiecko</b>	1 301	1 301	Fundusze Europejskie – 69% Budżet Gminy -31%
		773	773	Fundusze Europejskie – 69% Budżet Gminy -31%
		128,5	128,5	Budżet Gminy
		3 264	3 264	Budżet Gminy, Budżet Państwa (80% drogi powodziowej, FOGR(środki Samorządu Województwa)
-Remont drogi gminnej w Sierakoścach, Aksmanicach, Darowicach  -Przebudowa dróg (Aksmanice, Sierakoście, Młodowice, Młodowice-Sierakoście, Kupiatycze, Nowe Sady,, Aksmanice)  -Remont brodu na rzece Wiar w Huwnikach	<b>Gmina Fredropol</b>	69,9	2017r. - 69,9	Budżet Gminy
		538,9	2017r. - 2018 538,9	Budżet Gminy Środki MSWiA
		615,0	2018r. – 615,0	Środki MSWiA + Budżet Gminy
-Budowa Gminnego Punktu Selekttywnej Zbiórki Odpadów w Olszanach, -Budowa Ujęcia wody wraz z niezbędną infrastrukturą oraz budowa przyłącza, wodociągowego Olszany - Śliwnica zakończonego urządzeniami, przeciwpożarowymi, -Budowa sieci wodociągowej w m. Chołowice, -Dofinansowanie budowy przydomowych oczyszczalni ścieków  -Dofinansowanie usuwania azbestu	<b>Gmina Krasiczyn</b>	10,0	10,0	Budżet Gminy -100%
		1.500	303,3	Budżet Gminy -100%
		300,0	22,4	Budżet Gminy -100%
		157,9	157,9	Właściciele nieruchomości 54% + Budżet Gminy -46%
		11,6	11,6 – 2017r.	NFOŚIGW – 40,5% WFOŚIGW – 28,5% Budżet Gminy – 31,0%
Poprawa powierzchni Dróg gminnych	<b>Gmina Krzywca</b>	2.528	2.528	Budżet państwa – 45,5% Budżet Gminy – 54,5%
-Przebudowa dróg gminnych  - Dofinansowanie usuwania azbestu-dotacja dla mieszkańców.	<b>Gmina Orly</b>	1 680,97	2017 -2018 1,680,97.	Budżet państwa – 60-80% Budżet Gminy
		0,018	0,018-2017r.	Budżet Gminy
-Budowa kanalizacji sanitarnej -Przebudowa dróg gminnych	<b>Gmina Stubno</b>	2 374	2 374	PROW + Budżet Gminy
		186	186,00	Budżet Gminy

-Budowa kanalizacji sanitarnej w m. Batycze, w m. Kosienice, w m. Małkowice	<b>Gmina Żurawica</b>	2803,65	2017-2018 2803,65	UE-RPO WP-85% +budżet gminy-15%
-Budowa oczyszczalni ścieków w m. Orzechowce		2023,73	11,80-2017r. 2011,93-2018r	UE-RPO WP-85% +budżet gminy-15%
-Budowa, modernizacja i przebudowa dróg gminnych (Kosienice, Orzechowce, Batycze, Bolestraszyce, Buszkowice, Buszkowiczki Wyszatyce)		7285,17	1161,00-2016r. 2017-2018. 6124,17.	UE-RPO WP-85% Budżet Samorządu Województwa-58%,-83% Budżet Wojewody- 35%, +budżet gminy-15%-65%

-Usuwanie wyrobów zawierających azbest	<b>Gmina Przemysł</b>	19,62	19,62-2017r.	NFOŚiGW WFOŚiGW Budżet Gminy
-Budowa sieci wodociągowej w m. Ujkowice, Kuńkowce, Ostrów, Rożubowice, Nehrybka		220,25	220,25 – 2017r.	Budżet Gminy
-Przebudowa, remont Dróg w m. Wapowce i Kuńkowce Nehrybka, Hermanowice, Łuczyce, Ostrów		810,48	810,48 2017r.	Budżet Gminy
-Przebudowa zatok i pętli autobusowych na terenie Gminy Przemysł cz. I		457,03	457,03-2017r.	Budżet Gminy+RPO WP na lata 2014-2020 (362,56)
-Modernizacja-przebudowa dróg w m. Krównik, Ostrów		840,25	840,25-2017r.	Budżet Gminy Urząd Marszałkowski Urząd Wojewódzki
-Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych		946,60	946,60-2017r.	Budżet Gminy
-Przebudowa dróg gminnych w m. Ostrów, Nehrybka, Ujkowice-Debry, Pikulice-Optyń		946,15	946,15- 2017r.	Budżet Gminy+Urząd Wojewódzki-557,64
-Budowa przyłącza wodociągowego i kanalizacyjnego w budynku OSP w Pikulicach		7,87	7,87-2017r.	Budżet Gminy
-Odnowienie lasu		1,24	1,24-2017r.	Budżet Gminy
-Przebudowa zatok i pętli autobusowych na terenie Gminy		322,46	322,46-2018r.	Budżet Gminy+RPO WP na lata 2014-2020- 274,09
-Budowa sieci wodociągowej w m. Wapowce etap 3A, budowa sieci wodociągowej w m. Grochowce		2715	2715- 2018r..	Budżet Gminy
- Budowa sieci wodociągowej w m. Łętownia i Ujkowice Etap I		221,26	1 910,92-2018r.	Budżet Gminy+PROW na lata 2014-2020 (982,50)
-Budowa odcinków kanalizacji sanitarnej w m. Kuńkowce		81,8	221,26-2018r.	Budżet Gminy+dotacja WFOŚiGW- 141,10
-Budowa komory pomiarowej w Kuńkowcach		323,550	81,80-2018r.	Budżet Gminy
-Przebudowa drogi gminnej Nr 116470Rostrów-FortII w Ostrowie		253,21	323,55-2018r.	Budżet Gminy+Urząd Wojewódzki-242,74

w m. Łętownia i Wapowce, w m. Nehrybka	<b>Gmina Przemyśl</b>			
-Modernizacja-przebudowa dróg gminnych w m. Grochowce, w Hermanowicach, w Ostrowie budowa dróg wewnętrznych i dróg dojazdowych do pól w gminie		1156,13	1156,13	Budżet Gminy+Urząd Marszałkowski-Urząd Wojewódzki
-Budowa odcinków kanalizacji sanitarnej w m. Krówniki		250,81	250,81-2018r.	Budżet Gminy+dotacja z WFOŚiGW-160,12
-Przebudowa drogi gminnej Nr 116463R Ujkowice-Debry, Ujkowice Fort – kościół w m. Ujkowice, przebudowa drogi gminnej na dz. Nr 705/1 w m. Ostrów		408,62	408,62-2018r.	Budżet Gminy+Urząd Wojewódzki-123,72
-Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu gminy		1 146,36	1 146,36-2018r.	Budżet Gminy
-Pielęgnacja upraw leśnych w m. Wapowce, odnowienie lasu w m. Hermanowice i Wapowce		37,24	37,24-2018r.	Budżet Gminy
- budowa zbiorczej kanalizacji wiejskiej (sieć, przyłącza)	<b>Gmina Medyka</b>	720,6	720,6	Budżet Gminy + środki UE
Badanie monitoringowe gleb pod kątem kwasowości		1,22	1,22	Budżet Gminy
Przebudowa i remont dróg gminnych		365,18	365,18	Budżet Gminy

-przebudowa remont dróg powiatowych (w tym budowa i remont chodników, remont mostów)	<b>Powiat przemyski</b>	35.618.296,58	35.618.296,58 2018r. + wydatek niewygasający (most Sielnica) 13.503.890,42	Budżet Powiatu Budżety Gmin Realizacja zadań w ramach sieci TEN-T, Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Wieloletniego Narodowego Programu Przebudowy Dróg lokalnych
-budowa mostu w Sielnicy		13.503.890,42		

Dane z Gmin Powiatu Przemyskiego. ZDP w Przemyślu

#### **W 2018r. wykonano:**

- przebudowa dróg	<b>24,942km</b>
- remont dróg	<b>1,880 km</b>
- budowa chodników	<b>12,778 km</b>
- budowa ścieżki pieszo-rowerowej	<b>0,500 km</b>
- remont chodników	<b>5,163 km</b>
- remont mostów	<b>3 szt.</b>

## **6. INNE DZIAŁANIE PODEJMOWANE W GMINIE W TYM W ZAKRESIE EDUKACJI EKOLOGICZNEJ W LATACH 2017 – 2018**

**Gmina Bircza** w 2018r. uzyskała niezbędną dokumentację na budowę sieci wodociągowej w Starej Birczy i złożyła wniosek o dofinansowanie ze środków UE , obecnie przygotowywane są dokumenty do ogłoszenia przetargu na przedmiotowe zadanie

w zakresie edukacji ekologicznej prowadziła w szkołach na terenie gminy akcję „Sprzątania Świata” oraz prowadzone są warsztaty w szkołach dot. prawidłowej segregacji odpadów komunalnych.

**Gmina Dubiecko** działania prowadzone przez szkoły w zakresie edukacji ekologicznej skierowane do dzieci i młodzieży.

**Gmina Fredropol** – przekazywanie i prezentacja materiałów edukacyjno-informacyjnych otrzymywanych od organizacji ekologicznych. Organizowano spotkania z mieszkańcami na temat właściwego postępowania z odpadami, udział w corocznej akcji „Sprzątania świata”.

**Gmina Krasiczyn** – kierowanie do wszystkich mieszkańców Gminy, poprzez Sołtysów wsi, pism zawierających informacje o zakazie używania do ogrzewania mieszkań odpadów zanieczyszczonego drewna oraz innych odpadów. Informowanie mieszkańców na zebraniach wiejskich o włączeniu się do walki ze smogiem poprzez wymianę pieców, promowanie programu „czyste powietrze”. Działania prowadzone przez szkoły w zakresie edukacji ekologicznej skierowane do dzieci i młodzieży - udział w corocznej akcji „Sprzątania świata”.

**Gmina Krzywca** - w zakresie edukacji ekologicznej prowadziła wspólnie ze starostwem powiatowym w Przemyślu (zakup materiałów7.) w szkołach na terenie gminy akcję „Sprzątania



Świata” oraz prowadzone są warsztaty w szkołach dot. prawidłowej segregacji odpadów komunalnych.

**Gmina Orły** – prowadzono działania informacyjne i edukacyjne w zakresie prawidłowego gospodarowania odpadami komunalnymi, szczególności w zakresie selektywnego zbierania odpadów

**Gmina Przemysł** – kształtowanie świadomości ekologicznej mieszkańców poprzez programy edukacyjne realizowane w szkołach z zakresu gospodarki odpadami, programu czyste powietrze. Współdział w organizacji corocznej akcji „Sprzątania świata”. Rozprowadzanie wśród mieszkańców. w ulotek dot. usuwania azbestu, zakazu spalania odpadów w paleniskach domowych.

**Gmina Stubno** - w zakresie edukacji ekologicznej współdział w organizacji w szkołach na terenie gminy akcją „Sprzątania Świata” oraz prowadzone są warsztaty w szkołach dot. prawidłowej segregacji odpadów komunalnych.

**Gmina Żurawica** - edukacja ekologiczna z zakresu gospodarki odpadami, spalania odpadów prowadzona na bieżąco w szkołach, poprzez umieszczanie materiałów edukacyjnych na stronach internetowych urzędu

**Powiat Przemyski** organizuje na terenie Powiatu i dofinansowuje ogólnopolską coroczną imprezę „Akcja Sprzątania Świata”. Uczestniczą w niej Gminy wspólnie ze szkołami Powiatu Przemyskiego. Ma ona na celu edukację społeczeństwa szczególnie młodzieży w dziedzinie segregacji odpadów.

Opracował;

Marcelina Wieczorek – Inspektor w Wydziale ROŚ

Sprawdził;

Zbigniew Kaszycki – Naczelnik Wydziału ROŚ