

Uchwała nr XXIV/187/2025
Rady Powiatu Przemyskiego
z dnia 26 września 2025 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Przemyśle

Na podstawie art.12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.). oraz art. 229 pkt 4 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2024r. poz. 572) uchwała się, co następuje:

§ 1. Skargę Pana Józefa Sówki, zam. 36-065 Dynów ul. Rynek 5/2, na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Przemyśle, przekazanej przez Wojewodę Podkarpackiego zgodnie z właściwością uznaje się za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego do poinformowania Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Przemyskiego

dr Piotr Pękalski

Uzasadnienie do uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Zarządu Dróg Powiatowych w Przemyślu.

W dniu 08.08.2025 r. Wojewoda Podkarpacki za pośrednictwem Dyrektora Wydziału Organizacyjno – Administracyjnego przekazał zgodnie z właściwością do Rady Powiatu Przemyskiego skargę Pana Józefa Sówki, zam. 36-065 Dynów ul. Rynek 5/2, w zakresie dotyczącym działalności Zarządu Dróg Powiatowych w Przemyślu.

Zgodnie art. 16 a ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym /Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z póź. zm./ oraz § 52 ust. 6 Uchwały Nr LVI/342/2018 Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 17 października 2018 r. w sprawie Statutu Powiatu Przemyskiego / Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego 2018 r. Poz. 4694/ Przewodniczący Rady Powiatu Przemyskiego w dniu 20 sierpnia 2025 r. skierował przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Przemyskiego, w celu jej zbadania.

Komisja na posiedzeniu w dniu 29 sierpnia 2025 r. dokonała szczegółowej analizy zgromadzonej dokumentacji, w tym: - treści skargi, w której skarżący zarzuca rażące naruszenia obowiązków związanych z należyтым utrzymaniem drogi powiatowej nr 2067R w miejscowości Sielnica, gmina Dubiecko,

-pisma Pana Wicestarosty Przemyskiego, znak: ZDP.VIII.0421/1/2025 z dnia 25 sierpnia 2025 r., wraz z załącznikami. Ponadto Komisja wysłuchiwała wyjaśnień złożonych przez Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych w Przemyślu. W jego ocenie, w odniesieniu do bezpieczeństwa ruchu drogowego zarówno dla pieszych, jak i pojazdów - nie występuje zagrożenie.

Dyrektor wyjaśnił, że przedmiotowy przepust znajduje się w specyficznej lokalizacji. Ze względu na bliską odległość pomiędzy wjazdami na posesję nie ma technicznej możliwości zastosowania barier energochłonnych. Z kolei zastosowanie barier typu U11a w przypadku uderzenia pojazdu w barierę stanowiłoby zagrożenie dla kierowcy i pasażerów. Skarżący został poinformowany, że Zarząd Dróg Powiatowych dokonał jedynie wymiany istniejącego już przepustu zgodnie z pozwoleniem na budowę i pozwoleniem wodnoprawnym. Rozwiązania techniczne oraz wszelkie rzędne wysokościowe pozostały bez zmian. Założeniem inwestycji był remont, uszkodzonego i niedrożnego przepustu pod droga powiatową, a nie przepustów przynależnych do prywatnych posesji. Zgodnie z art. 30 ustawy z dnia 21 marca 1985 r. o drogach publicznych (Dz. U. z 2025 r. poz. 460) *„utrzymanie zjazdów, łącznie ze znajdującymi się pod nimi przepustami, należy do właścicieli lub użytkowników gruntów przyległych do drogi”*. Dla poprawy bezpieczeństwa Zarząd Dróg Powiatowych podjął decyzję o zamontowaniu dwóch sztuk słupków prowadzących U-1a, w celu wizualnego oznaczenia newralgicznego miejsca.

Komisja, po zapoznaniu się ze stanem faktycznym w terenie oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego na kolejnym posiedzeniu w dniu 11.09.2025 r, stwierdziła, że nie doszło do rażącego naruszenia obowiązków w zakresie utrzymania drogi powiatowej. W wyniku przeprowadzonej analizy Komisja uznała, że zarzuty podnoszone w skardze nie znajdują uzasadnienia. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Przemyskiego zaproponowała Radzie Powiatu podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną.

Rada Powiatu Przemyskiego, po zapoznaniu się z wynikami postępowania wyjaśniającego oraz opinią Komisji, podzieliła jej stanowisko i uznała skargę za bezzasadną.

Przewodniczący
Rady Powiatu Przemyskiego

dr Piotr Pękalski