

**UCHWAŁA NR XX/161/2025
RADY POWIATU PRZEMYSKIEGO**

z dnia 22 maja 2025 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2024 r. poz. 935 z późn. zm.) Rada Powiatu Przemyskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargę z dnia 23 kwietnia 2025 r. Pana _____ na uchwałę Nr XVIII/157/2025 Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Przemyskiego.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Przemyskiego, w tym zobowiązuje się go do przesłania skargi, odpowiedzi na skargę i akt sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Przemyskiego

dr Piotr Pękalski

Załącznik do Uchwały Nr XX/161/2025
Rady Powiatu Przemyskiego
z dnia 22 maja 2025 r.

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Rzeszowie
ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów**

Skarżący ;

Organ ; Rada Powiatu Przemyskiego
Plac Dominikański 3, 37-700 Przemyśl

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2024, poz. 935 ze zm.) Rada Powiatu Przemyskiego w załączeniu przesyła skargę z dnia 23 kwietnia 2025 r. na Uchwałę Nr XVIII/157/2025 Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Przemyskiego wnosząc o jej odrzucenie.

Uzasadnienie

Przedmiotem skargi złożonej przez jest Uchwała Nr XVIII/157/2025 Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Przemyskiego. Złożona skarga dotyczy uchwały podjętej, między innymi, na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (zwanego dalej K.p.a.), a zatem rozstrzygającej skargę wniesioną wcześniej przez w trybie art. 227 K.p.a. W myśl tego przepisu przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie albo nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W orzecznictwie sądowo administracyjnym utrwalony jest pogląd, że skarga wniesiona w trybie art. 227 K.p.a. stanowi odformalizowany środek obrony i ochrony różnych interesów jednostki, których naruszenie nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego (wyrok NSA z dnia 21 listopada 2000 r. sygn. akt III SAB 108/99). Przepisy K.p.a. regulujące tryb rozstrzygania tych skarg nie wprowadzają możliwości ich zaskarżenia, są one załatwiane w samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym, jego efektem jest czynność materialno-techniczna w postaci zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi. W postępowaniu tym nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawana decyzja administracyjna, postanowienie, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia

9 grudnia 1999 r. w sprawie oznaczonej sygn. akt III SAB 7/99 stwierdził, że „ocena prawidłowości prowadzonego postępowania skargowego w trybie działu VIII k.p.a. nie podlega kognicji Naczelnego Sądu Administracyjnego”. Teza ta jest w dalszym ciągu aktualna, forma działalności administracji obejmująca skargi powszechne w rozumieniu działu VIII K.p.a. nie została wymieniona w art. 3 § 2 ustawy – Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi, co skutkuje tym, że ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego w tym trybie nie podlega kontroli sądów administracyjnych.

Skarżący jako podstawę złożenia skargi na Uchwałę Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 26 marca 2025 r. wskazuje również art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2024, poz. 107 ze zm.), który to przepis jednak nie uprawnia do złożenia skargi na uchwałę rady powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi opartej na art. 227 K.p.a. Taka uchwała nie jest aktem z zakresu administracji publicznej, nie dotyczy uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisu prawa, a dotyczy rozstrzygnięcia czy doszło do zaniedbania albo nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo ich pracowników.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w postanowieniu z dnia 14 lipca 2021 r. w sprawie o sygn. akt III SA/Lu 386/21, stwierdził, że uchwała rady powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej w trybie art. 227 K.p.a. stanowi jedynie zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy i konsekwentnie podtrzymał utrwaloną linię orzecznictwa sądowo administracyjnego, że „w zakresie właściwości sądów administracyjnych nie pozostaje również sposób załatwienia skargi powszechnej przez uprawniony organ (art. 237 § 1 i 3 K.p.a.) niezależnie od formy jaka zostanie temu nadana, a więc także wówczas, gdy nastąpi to w formie uchwały”.

Skarżący w dniu 27 lutego 2025 r. skierował do Starosty Przemyskiego wniosek o zamieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Przemyślu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 5 lutego 2025 r. oznaczonego sygn. akt II SA/Rz 1236/24 – po dokonaniu anonimizacji własnoręcznych podpisów Sędziów, przeniesienia z części archiwalnej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Przemyślu ogłoszenia o naborze na wolne stanowisko urzędnicze – radcy prawnego – do części zawierającej ogłoszenia o naborach w toku. Starosta Przemyski pismem nr ORO.VII.130.2.2025 poinformował Wnioskodawcę, że podtrzymuje swoje stanowisko, że ogłoszenie o naborze prowadzone pod nr ORO.III.2110.14.2024 prawidłowo jest umieszczone w części archiwalnej Biuletynu Informacji Publicznej, a ponadto nie znajduje uzasadnienia w kwestii zamieszczenia w Biuletynie wyroku WSA w Rzeszowie z dnia 5 lutego 2025r. sygn. akt II SA/Rz 1236/24 .

W dniu 5 marca 2025 r. Pan Łukasz Kondratko skierował do Rady Powiatu Przemyskiego skargę na działania Starosty Przemyskiego zarzucając brak rozpatrzenia jego wniosku z dnia 27 lutego 2025 r., ponadto wniósł o wyłączenie pracowników Starostwa Powiatowego w Przemyślu uczestniczących w pracach „tzw. komisji konkursowej” w ramach naboru prowadzonego pod nr ORO.III.2110.14.2024, wskazując, że pozostawały „związane ze sporem prawnym, który miał miejsce przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Rzeszowie w sprawie sygn. II SA/Rz 1236/24”. Ponadto wniósł o zawiadomienie o wszystkich terminach posiedzeń Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Przemyskiego, na których przedmiotem procedowania będzie jego skarga.

Odnosząc się do podnoszonego przez Skarżącego zarzutu „nierozpatrzenia” wniosku o wyłączenie pracowników, należy stwierdzić, że skargę rozpatrywała Rada Powiatu Przemyskiego, po uzyskaniu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – w skład, której wchodzi wyłącznie radni, nie była ona rozpatrywana przez któregośkolwiek pracownika Starostwa Powiatowego w Przemyślu. To obala

obawy Skarżącego, iż pracownicy o wyłączenie, których wnosił, brali udział w rozstrzygnięciu jego skargi na Starostę Przemyskiego.

Zasady postępowania dotyczące tzw. skarg powszechnych określone zostały w dziale VIII K.p.a., nie stosuje się natomiast przepisów K.p.a. dotyczące o postępowaniu administracyjnym jurysdykcyjnym, a więc również przepisów dotyczących wyłączenia pracownika. Rozróżnienie postępowania jurysdykcyjnego (administracyjnego) i postępowania niejurysdykcyjnego (skargowo-wnioskowego) przez umieszczenie ich odrębnymi jednostkami redakcyjnymi – odpowiednio art. 1 pkt 1 K.p.a. i art. 2 K.p.a. – prowadzi, w myśl wykładni systemowej do wniosku o odrębności tych trybów. Art. 221 § 1 K.p.a. stanowi autonomiczną regulację względem postępowania jurysdykcyjnego poprzez sformułowanie „na zasadach określonych przepisami niniejszego działu”. Sformułowanie to akcentuje wolę ustawodawcy, aby postępowania uregulowane w dziale VIII K.p.a. toczyły się według przepisów następujących po art. 221 § 1 K.p.a. (postanowienie NSA z dnia 14 października 2010r., sygn. akt II OSK 2020/10, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 lipca 2021r. sygn. akt II SA/Po 228/21).

Skarżący został poinformowany przez Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego pismem z dnia 7 marca 2025 r. nr ORZ.I.0004.14.2025, iż zawiadomienia o posiedzeniach Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz sesjach Rady Powiatu Przemyskiego są publikowane na oficjalnej stronie internetowej Powiatu Przemyskiego. W ocenie Skarżącego nie informowanie go w sposób indywidualny o posiedzeniach Komisji, czy też Rady Powiatu, stanowiło naruszenie jego prawa do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, i w tym zakresie w skardze powołuje się na art. 6, art. 7 , art. 9 i art. 10 K.p.a. Zarzuty Skarżącego są całkowicie niezasadne. Jak już wyżej wskazano do postępowania skargowo – wnioskowego stosuje się przepisy działu VIII Kodeksu postępowania administracyjnego . Art. 221 § 1 – rozpoczynający dział VIII – stanowi, że „Zagwarantowane każdemu w konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg i wniosków do organów państwowych, organów jednostek samorządu terytorialnego, organów samorządowych jednostek organizacyjnych oraz do organizacji i instytucji społecznych realizowane są na zasad określonych przepisami niniejszego działu ”. W przypadku postępowania skargowo – wnioskowego nie mają zastosowania zasady określone w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego, na które wskazuje Skarżący.

Naruszenie prawa, a już tym bardziej rażące naruszenie, przez organy administracji publicznej ma miejsce wówczas, gdy organy te, pomimo nakazów lub zakazów wynikających z przepisów prawa ich nie przestrzegają. Postępowanie, które zostało zaskarżone nie jest taką wadą obarczone. Starosta Przemyski publikując informacje w Biuletynie Informacji Publicznej działa w oparciu o ustawę z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, która określa informacje, które podlegają publikacji.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że podnoszone przez Skarżącego zarzuty dotyczące naruszenia zasad postępowania jurysdykcyjnego są nieuprawnione.

Mając powyższe na względzie wnioski o odrzucenie skargi jest konieczny.

Załączniki;

1. Skarga z dnia 23 kwietnia 2025 r.
2. Skarga z dnia 05 marca 2025 r.
3. Odpowiedź Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego do skarżącego z dnia 07 marca 2025 r. wraz dowodem doręczenia.
4. Pismo do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 10 marca 2025 r.
5. Pismo Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do Starosty Przemyskiego z dnia 10 marca 2025 r.
6. Zawiadomienie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 10 marca 2025 r.
7. Pismo skarżącego z dnia 10 marca 2025 r.
8. Odpowiedź Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego do skarżącego z dnia 13 marca 2025 r. wraz dowodem doręczenia.
9. Pismo skarżącego z dnia 13 marca 2025 r.
10. Odpowiedź Starosty Przemyskiego z dnia 14 marca 2025 r.
11. Lista obecności z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 14 marca 2025 r.
12. Protokół Nr 5/2025 z V posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 14 marca 2025 r.
13. Zawiadomienie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 14 marca 2025 r.
14. Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 18 marca 2025 r.
15. Lista obecności z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 18 marca 2025 r.
16. Uchwała Nr 3/2025 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 18 marca 2025 r.
17. Pismo Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 18 marca 2025 r.
18. Protokół Nr 6/2025 z VI posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 18 marca 2025 r.
19. Uchwała Rady Powiatu Przemyskiego Nr XVIII/157/2025 z dnia 26 marca 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Przemyskiego wraz z dowodem doręczenia skarżącemu.
20. Wniosek skarżącego z dnia 02 kwietnia 2025 r.
21. Wniosek skarżącego z dnia 14 kwietnia 2025 r.
22. Odpowiedź Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego do skarżącego z dnia 14 kwietnia 2025 r. wraz dowodem doręczenia.
23. Odpis odpowiedzi na skargę z dnia 23 kwietnia 2025 r. wraz z załącznikami.

Przewodniczący
Rady Powiatu Przemyskiego
dr Piotr Pękalski