

**UCHWAŁA NR XVIII/156/2025
RADY POWIATU PRZEMYSKIEGO**

z dnia 26 marca 2025 r.

w sprawie przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2024 r. poz. 935 z późn. zm.) Rada Powiatu Przemyskiego uchwala, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie skargę z dnia 3 marca 2025 r. Pana _____ na uchwałę Nr XVI/143/2025 Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 31 stycznia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Przemyskiego.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1 zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Przemyskiego, w tym zobowiązuje się go do przesłania skargi, odpowiedzi na skargę i akt sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Rady Powiatu Przemyskiego

dr Piotr Pękalski

Załącznik do Uchwały Nr XVIII/156/2025
Rady Powiatu Przemyskiego
z dnia 26 marca 2025 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Rzeszowie
ul. Józefa Ignacego Kraszewskiego 4A, 35-016 Rzeszów

Skarżący ;

Organ ; Rada Powiatu Przemyskiego
Plac Dominikański 3, 37-700 Przemyśl

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. 2024, poz. 935 ze zm.) Rada Powiatu Przemyskiego w załączeniu przesyła skargę z dnia 3 marca 2025r. na Uchwałę Nr XVI/143/2025 Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 31 stycznia 2025r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Przemyskiego wnosząc o jej odrzucenie.

Uzasadnienie

Przedmiotem skargi złożonej przez jest Uchwała Nr XVI/143/2025 Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 31 stycznia 2025r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Przemyskiego. Złożona skarga dotyczy uchwały podjętej, między innymi, na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (zwanego dalej K.p.a.), a zatem rozstrzygającej skargę wniesioną wcześniej przez w trybie art. 227 K.p.a. W myśl tego przepisu przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie albo nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw.

W orzecznictwie sądowo administracyjnym utrwalony jest pogląd, że skarga wniesiona w trybie art. 227 K.p.a. stanowi odformalizowany środek obrony i ochrony różnych interesów jednostki, których naruszenie nie daje podstaw do żądania wszczęcia postępowania administracyjnego (wyrok NSA z dnia 21 listopada 2000r. sygn. akt III SAB 108/99). Przepisy K.p.a. regulujące tryb rozstrzygania tych skarg nie wprowadzają możliwości ich zaskarżenia, są one załatwiane w samodzielnym, jednoinstancyjnym postępowaniu uproszczonym, jego efektem jest czynność materialno-techniczna w postaci zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy będącej przedmiotem skargi. W postępowaniu

tym nie rozstrzyga się konkretnej sprawy administracyjnej, nie jest wydawany akt administracyjny, ani dokonywana czynność z zakresu administracji publicznej dotycząca uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisów prawa. Naczelny Sąd Administracyjny w postanowieniu z dnia 9 grudnia 1999r. w sprawie oznaczonej sygn. akt III SAB 7/99 stwierdził, że „ocena prawidłowości prowadzonego postępowania skargowego w trybie działu VIII k.p.a. nie podlega kognicji Naczelnego Sądu Administracyjnego”. Teza ta jest w dalszym ciągu aktualna, forma działalności administracji obejmująca skargi powszechne w rozumieniu działu VIII K.p.a. nie została wymieniona w art. 3 § 2 ustawy – Prawo postępowania przed sądami administracyjnymi, co skutkuje tym, że ocena prawidłowości prowadzenia postępowania skargowego w tym trybie nie podlega kontroli sądów administracyjnych.

Skarżący jako podstawę złożenia skargi na Uchwałę Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 31 stycznia 2025r. wskazuje również art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 2024, poz. 107 ze zm.), który to przepis jednak nie uprawnia do złożenia skargi na uchwałę rady powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi opartej na art. 227 K.p.a. Taka uchwała nie jest aktem z zakresu administracji publicznej, nie dotyczy uprawnień lub obowiązków wynikających z przepisu prawa, a dotyczy rozstrzygnięcia czy doszło do zaniedbania albo nienależytego wykonywania zadań przez właściwe organy albo ich pracowników.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Lublinie w postanowieniu z dnia 14 lipca 2021r. w sprawie o sygn. akt III SA/Lu 386/21, stwierdził, że uchwała rady powiatu w sprawie rozpatrzenia skargi wniesionej w trybie art. 227 K.p.a. stanowi jedynie zawiadomienie o sposobie załatwienia sprawy i konsekwentnie podtrzymał utrwaloną linię orzecznictwa sądowo administracyjnego, że „w zakresie właściwości sądów administracyjnych nie pozostaje również sposób załatwienia skargi powszechnej przez uprawniony organ (art. 237 § 1 i 3 K.p.a.) niezależnie od formy jaka zostanie temu nadana, a więc także wówczas, gdy nastąpi to w formie uchwały”.

Odnosząc się do podnoszonego przez Skarżącego zarzutu „nierozpatrzenia” wniosku o wyłączenie pracowników, należy stwierdzić, że skargę rozpatrywała Rada Powiatu Przemyskiego, po uzyskaniu opinii Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – w skład, której wchodzi wyłącznie radni, nie była ona rozpatrywana przez któregośkolwiek pracownika Starostwa Powiatowego w Przemyślu. To obala obawy Skarżącego, iż pracownicy o wyłączenie, których wnosił, brali udział w rozstrzygnięciu jego skargi na Starostę Przemyskiego.

Zasady postępowania dotyczące tzw. skarg powszechnych określone zostały w dziale VIII K.p.a., nie stosuje się natomiast przepisów K.p.a. dotyczące o postępowaniu administracyjnym jurysdykcyjnym, a więc również przepisów dotyczących wyłączenia pracownika . Rozróżnienie postępowania jurysdykcyjnego (administracyjnego) i postępowania niejurysdykcyjnego (skargowo-wnioskowego) przez umieszczenie ich odrębnymi jednostkami redakcyjnymi – odpowiednio art. 1pkt 1 K.p.a. i art. 2 K.p.a. – prowadzi, w myśl wykładni systemowej do wniosku o odrębności tych trybów. Art. 221 § 1 K.p.a. stanowi autonomiczną regulację względem postępowania jurysdykcyjnego poprzez sformułowanie „na zasadach określonych przepisami niniejszego działu”. Sformułowanie to akcentuje wolę ustawodawcy, aby postępowania uregulowane w dziale VIII K.p.a. toczyły się według przepisów następujących po art. 221 § 1 K.p.a. (postanowienie NSA z dnia 14 października 2010r., sygn. akt II OSK 2020/10, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 7 lipca 2021r. sygn. akt II SA/Po 228/21).

Powyższe jednoznacznie wskazuje, że podnoszone przez Skarżącego zarzuty dotyczące naruszenia zasad postępowania jurysdykcyjnego są nieuprawnione.

Mając powyższe na względzie wniosek o odrzucenie skargi jest konieczny.

Załączniki;

1. Skarga z dnia 3 marca 2025 r.
2. Skarga z dnia 30 grudnia 2024 r.
3. Pismo do Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 03 stycznia 2025 r.
4. Pismo Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do Starosty Przemyskiego z dnia 03 stycznia 2025 r.
5. Zawiadomienie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 07 stycznia 2025 r.
6. Odpowiedź Starosty Przemyskiego z dnia 09 stycznia 2025 r.
7. Lista obecności z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 10 stycznia 2025 r.
8. Protokół Nr 1/2025 z I posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 10 stycznia 2025 r.
9. Pismo skarżącego z dnia 15 stycznia 2025 r.
10. Zawiadomienie Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 16 stycznia 2025 r.
11. Projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.
12. Pismo skarżącego – Ponaglenie z dnia 20 stycznia 2025 r.
13. Odpowiedź Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego do skarżącego z dnia 23 stycznia 2025 r. wraz dowodem doręczenia.
14. Pismo skarżącego z dnia 23 stycznia 2025 r. (1)
15. Pismo skarżącego z dnia 23 stycznia 2025 r. (2)
16. Pismo – wniosek skarżącego z dnia 24 stycznia 2025 r.
17. Lista obecności z posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 24 stycznia 2025 r.
18. Uchwała Nr 1/2025 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 24 stycznia 2025 r.
19. Protokół Nr 2/2025 z II posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 24 stycznia 2025 r.
20. Pismo Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 24 stycznia 2025 r.
21. Ponaglenie skarżącego z dnia 29 stycznia 2025 r.
22. Odpowiedź Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego do skarżącego z dnia 29 stycznia 2025 r. wraz dowodem doręczenia.
23. Odpowiedź Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji do skarżącego z dnia 29 stycznia 2025 r. wraz dowodem doręczenia.
24. Wniosek skarżącego z dnia 30 stycznia 2025 r.
25. Wniosek skarżącego o udostępnienie akt sprawy z dnia 03 lutego 2025 r.
26. Pismo do skarżącego z dnia 04 lutego 2025 r. wraz Uchwałą Nr XVI/143/2025 Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 31 stycznia 2025 r. wraz dowodem doręczenia z dnia 05.02.2025r.
27. Odpowiedź Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego do skarżącego na wniosek z dnia 03 lutego 2025 r. wraz dowodem doręczenia z dnia 11.02.2025 r.(1).
28. Odpowiedź Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego do skarżącego na wniosek z dnia 03 lutego 2025 r. wraz z dowodem doręczenia z dnia 06.03.2025 r. (2).
29. Odpis odpowiedzi na skargę z dnia 03 marca 2025 r. wraz z załącznikami.

Przewodniczący
Rady Powiatu Przemyskiego

dr Piotr Pękulski