

Projekt

**Uchwała Nr 3/2025
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji
z dnia 18 marca 2025 r.**

**w sprawie wydania opinii do skargi na działalność Starosty Przemyskiego wraz
z wnioskiem o wyłączenie pracowników Starostwa Powiatowego w Przemyślu**

Działając na podstawie art. 16 a ust. 1 i 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r., poz. 107) oraz § 52 ust. 6 Uchwały Nr LVI/342/2018 Rady Powiatu Przemyskiego z dnia 17 października 2018 r. w sprawie Statutu Powiatu Przemyskiego (Dz. Urz. Woj. Podkarpackiego z 2018 r., poz. 4694)

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uchwala, co następuje:

§ 1. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego dotyczącego skargi wniesionej w dniu 05 marca 2025 r. przez _____ na działalność Starosty Przemyskiego wraz z wnioskiem o wyłączenie pracowników Starostwa Powiatowego w Przemyślu - komisja uznała skargę za bezzasadną z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu do uchwały.

§ 2. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji niezwłocznie przekazuje uchwałę Przewodniczącemu Rady Powiatu Przemyskiego.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Komisji Skarg, Wniosków i Petycji

Leszek Świdrak

Świdrak Leszek

Radca Prawny

mgr Andrzej Górecki

UZASADNIENIE

W dniu 05 marca 2025r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Przemyskiego wpłynęła skarga na działalność Starosty Przemyskiego w zakresie braku rozpatrzenia wniosku z dnia 27 lutego 2025 r. o zamieszczenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 05 lutego 2025 r. w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Przemyślu.

W ślad za złożoną skargą Przewodniczący Rady Powiatu Przemyskiego, zgodnie z art. 16a ustawy z dnia o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2024 r. poz. 107 z późn. zm.) skierował skargę w dniu 10.03.2025r. do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Przemyskiego. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji zwrócił się do Starosty Przemyskiego o zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie. Takie stanowisko Starosta Przemyski przedstawił w dniu 14.03.2025r.

Starosta Przemyski, w zaprezentowanym stanowisku, przedstawił poniższe wyjaśnienia:

1) w dniu 27 lutego 2025r. (godz. wpływu 15.52) skarżący powołując się na art. 4 ust. 1 i art. 8 ust.3 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022r. poz. 902) złożył wniosek:

- a) aby Starosta Przemyski dokonał przeniesienia wszystkich informacji dotyczących naboru prowadzonego pod sygnaturą (znakiem) ORO.III.2110.14.2024 z części archiwalnej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Przemyślu, dostępnego na stronie internetowej pod adresem <https://bip.spprzemysl.pl/> do części zawierającej ogłoszenia o naborach pozostających w toku,
- b) aby Starosta Przemyski w ramach wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 5 lutego 2025r. sygn. II SA/Rz 1236/24 dokonał anonimizacji (zamazania) podpisów Sędziów na sentencji tegoż orzeczenia oraz na ostatniej stronie uzasadnienia tegoż orzeczenia, gdyż własnoręcznie złożony podpis podlega prawnej ochronie i nie powinien być podawany do publicznej wiadomości, jak również dokonał anonimizacji danych (imię i nazwisko) dwóch pozostałych uczestników naboru (...),
- c) aby Starosta Przemyski po wykonaniu czynności wskazanych wyżej zamieścił na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Przemyślu dostępnego na stronie internetowej pod adresem <https://bip.spprzemysl.pl/> pełną (bez innych niż wyżej wskazanych anonimizacji) sentencję wraz z pełną treścią (bez innych niż wyżej wskazanych anonimizacji) uzasadnienia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 5 lutego 2025r. sygn. II SA/Rz 1236/24, w tej części tegoż Biuletynu, która zawiera wszystkie informacje dotyczące naboru prowadzonego pod sygnaturą (znakiem) ORO.III.2110.14.2024 obligatoryjnie opatrzonej adnotacją o następującej treści wraz z podkreśleniem, tj. „Wyrok nie jest prawomocny”.

Ponadto skarżący wezwał Starostę Przemyskiego do wykonania wyżej wskazanych czynności „w nieprzekraczalnym terminie do dnia 3 marca 2025r. godz. 15.30”.

- 2) Starosta Przemyski w celu rozpatrzenia wniosku dokonał analizy jego treści wraz z uzasadnieniem i pismem nr ORO.VII.130.2.2025 udzielił wnioskującemu odpowiedzi, że:
 - a) podtrzymuje swoją decyzję co do miejsca publikacji informacji dotyczących naboru prowadzonego pod sygnaturą (znakiem) ORO.III.2110.14.2024 w części archiwalnej,
 - b) nie znajduje uzasadnienia w kwestii zamieszczenia wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 5 lutego 2025r. sygn. II SA/Rz 1236/24 w Biuletynie Informacji Publicznej Starostwa Powiatowego w Przemyślu.

Starosta Przemyski podtrzymał swoją decyzję dotyczącą umieszczenia informacji dotyczących naboru prowadzonego pod sygnaturą (znakiem) ORO.III.2110.14.2024 w części archiwalnej, gdyż skarżący mimo obszernego uzasadnienia swojego wniosku nie wykazał żadnych nowych okoliczności które mogłyby wskazywać na zmianę okoliczności mogących być podstawą zmiany w tym zakresie. Skarżący na potwierdzenie swojej tezy powołuje się na wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z dnia 5 lutego 2025r. sygn. II SA/Rz 1236/24 (choć cały czas podnosi, że nie jest on prawomocny). Uważa, że zgodnie z sentencją wyroku Sądu, uznającą bezskuteczność zaskarżonej czynności rozstrzygnięcia naboru, jest podstawą do stwierdzenia, że postępowanie w sprawie naboru wciąż jest w toku. Niestety nie można się z taką argumentacją zgodzić, a wydany wyrok wręcz potwierdza, że postępowanie zostało zakończone. Poza wskazywaną wcześniej podstawą prawną z art. 15 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, procedura naboru zakończyła się, a dokumenty dotyczące naboru, w tym informacja o jego wynikach została po publikacji przez wymagany okres 3 miesięcy, przeniesiona do zakładki informacji publicznych archiwalnych. Fakt zakończenia procedury naboru zdaniem Starosty Przemyskiego potwierdził również Wojewódzki Sąd Administracyjny w uzasadnieniu swojego wyroku. Po pierwsze wskazując cyt. „ (...) Organ ponownie prowadząc postępowanie konkursowe uwzględnił dokonaną w niniejszym wyroku wykładnię art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych, co winno oznaczać dochowanie ogłoszonych reguł przeprowadzania naboru na wolne stanowisko urzędnicze. (...)”. Po drugie Sąd oddalił żądanie skarżącego zgłoszone na podstawie art. 146 §2 *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* cyt. „ (...) Skarżący żądał, aby Sąd „uznał prawo lub uprawnienie skarżącego w postaci prawa do jego zatrudnienia na stanowisku urzędniczym radcy prawnego w Starostwie Powiatowym w Przemyśle w pełnym wymiarze czasu pracy (pełen etat). (...) Sąd podziela w tym zakresie stanowisko organu. Konkurs nie został rozstrzygnięty z powodu ustalenia, że zgłaszający się do naboru nie spełniają kryterium doświadczenia w pracy w organach administracji samorządowej, przyjmując wadliwie, że chodzi o to doświadczenie ale na stanowisku radcy prawnego. Brak było więc podstaw do orzekania w trybie art. 146 § 2 *Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi* i wniosek w tym zakresie został oddalony przez Sąd.(...)”.

3) w Biuletynach Informacji Publicznej, do prowadzenia którego zobowiązany jest również Starosta Przemyski, zgodnie z art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej zwana dalej ustawą, podmioty zobowiązane są do udostępnienia informacji określonej w art. 6 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a tiret drugie, lit. c i d i pkt 5 tejże ustawy, a więc do publikacji następującej informacji publicznej:

1) polityce wewnętrznej i zagranicznej, w tym o:

- a) zamierzeniach działań władzy ustawodawczej oraz wykonawczej,
- b) projektowaniu aktów normatywnych,
- c) programach w zakresie realizacji zadań publicznych, sposobie ich realizacji, wykonywaniu i skutkach realizacji tych zadań;

2) podmiotach, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, w tym o:

- a) statusie prawnym lub formie prawnej,
- b) organizacji,
- c) przedmiocie działalności i kompetencjach,
- d) organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach,
- e) strukturze własnościowej podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 3–5 ustawy,
- f) majątku, którym dysponują;

4) Starosta jest zobowiązany do zajęcia stanowiska w zakresie podnoszonych w skardze zarzutów na podejmowane przez siebie czynności. Natomiast skarga którą złożył skarżący obejmuje swoim zakresem również wniosek o wyłączenie pracowników Starostwa Powiatowego w Przemyślu. Pragnę zauważyć, że zasady postępowania dotyczące tzw. skarg powszechnych określone zostały w dziale VIII KPA i w tym zakresie nie stosuje się przepisów KPA dotyczących postępowań administracyjnych jurysdykcyjnych, a więc również przepisów dotyczących wyłączenia pracownika. Rozróżnienie postępowania jurysdykcyjnego (administracyjnego) i postępowania niejurysdykcyjnego (skargowo – wnioskowego) przez umieszczenie ich w odrębnych jednostkach redakcyjnych – odpowiednio art. 1 pkt 1 KPA i art. 2 KPA – prowadzi, w myśl wykładni systemowej do wniosku o odrębności tych trybów. Art. 221 § 1 KPA stanowi autonomiczną regulację względem postępowania jurysdykcyjnego poprzez sformułowanie „na zasadach określonych przepisami niniejszego działu”. Sformułowanie to akcentuje wolę ustawodawcy, aby postępowanie uregulowane w dziale VIII KPA toczyło się według przepisów następujących po art. 221 § 1 KPA (postanowienie NSA z dnia 14 października 2010r., sygn. akt II OSK 2020/10, wyrok NSA w Poznaniu z dnia 7 lipca 2021r. sygn. akt II SA/Po 228/21).

5) biorąc powyższe pod uwagę Starosta Przemyśki wniosł o uznanie skargi za bezzasadną.

Komisja po raz pierwszy obradowała w związku z rozpatrywaniem wskazanej wyżej skargi w dniu 14.03.2025r. Podczas posiedzenia członkowie Komisji zapoznali się z treścią skargi oraz stanowiskiem Starosty Przemyśkiego. W trakcie obrad członkowie Komisji kierowali także pytania do Sekretarza Powiatu Przemyśkiego, który został zaproszony na posiedzenie. Po przeanalizowaniu zgromadzonego materiału Komisja podjęła decyzję o uznaniu skargi za bezzasadną. Komisja uznała, że przedstawione przez Starostę Przemyśkiego wyjaśnienia są wystarczające do tego, aby wyprowadzić wniosek, iż działał on w granicach prawa. Komisja nie widzi w jakim obszarze mogłoby zostać naruszone prawo skarżącego do informacji publicznej.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Przemyśkiego rekomenduje Radzie Powiatu Przemyśkiego podjęcie uchwały uznającej skargę za bezzasadną. Uzasadnieniem takiego stanowiska jest brak podstaw do stwierdzenia naruszenia przepisów prawa przez Starostę Przemyśkiego w zakresie rozpatrzenia wniosku skarżącego. Podjęte przez Starostę działania pozostawały w zgodzie z obowiązującymi przepisami, a uzasadnienie jego decyzji było merytoryczne i zgodne z literą prawa. W związku z powyższym, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Przemyśkiego wnosi o przyjęcie niniejszego stanowiska i podjęcie stosownej uchwały przez Radę Powiatu Przemyśkiego.

- 3) zasadach funkcjonowania podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 ustawy, w tym o:
 - a) trybie działania władz publicznych i ich jednostek organizacyjnych,
 - b) trybie działania państwowych osób prawnych i osób prawnych samorządu terytorialnego w zakresie wykonywania zadań publicznych i ich działalności w ramach gospodarki budżetowej i pozabudżetowej,
 - c) sposobach stanowienia aktów publicznoprawnych,
 - d) sposobach przyjmowania i załatwiania spraw,
 - e) stanie przyjmowanych spraw, kolejności ich załatwiania lub rozstrzygania,
 - f) prowadzonych rejestrach, ewidencjach i archiwach oraz o sposobach i zasadach udostępniania danych w nich zawartych,
 - g) naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska, w zakresie określonym w przepisach odrębnych;
- 4) danych publicznych, w tym:
 - a) treść i postać dokumentów urzędowych, w szczególności:
 - dokumentacja przebiegu i efektów kontroli oraz wystąpienia, stanowiska, wnioski i opinie podmiotów ją przeprowadzających,
 - b) treść innych wystąpień i ocen dokonywanych przez organy władzy publicznej,
 - c) informacja o stanie państwa, samorządów i ich jednostek organizacyjnych;
- 5) majątku publicznym, w tym o:
 - a) majątku Skarbu Państwa i państwowych osób prawnych,
 - b) innych prawach majątkowych przysługujących państwu i jego długach,
 - c) majątku jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządów zawodowych i gospodarczych oraz majątku osób prawnych samorządu terytorialnego, a także *kas chorych*,
 - d) majątku podmiotów, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 5 ustawy, pochodzącym z zadysponowania majątkiem, o którym mowa w lit. a–c, oraz pożytkach z tego majątku i jego obciążeniach,
 - e) dochodach i stratach spółek handlowych, w których podmioty, o których mowa w lit. a–c, mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów Kodeksu spółek handlowych, oraz dysponowaniu tymi dochodami i sposobie pokrywania strat,
 - f) długu publicznym,
 - g) pomocy publicznej,
 - h) ciężarach publicznych.

Podmioty zobowiązane mogą udostępniać w BIP również inne informacje publiczne, ale jest to zobowiązanie fakultatywne w odróżnieniu od obligatoryjnego. Jak zatem wynika z art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. g cyt. ustawy obowiązkowi publikacji w BIP podlega informacja publiczna o naborze kandydatów do zatrudnienia na wolne stanowiska i dokonywana jest w zakresie określonym w przepisach odrębnych. Zakres danych udostępnianych w BIP, dotyczący naborów kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym między innymi w starostwach powiatowych, określa ustawa z dnia 21 listopada 2008 roku o pracownikach samorządowych (Dz.U z 2024r., poz. 1135). Zgodnie z art. 13 ust. 1 oraz art. 15 tejże ustawy w Biuletynie Informacji Publicznej umieszcza się ogłoszenie o wolnym stanowisku urzędniczym, w tym kierowniczym stanowisku urzędniczym, oraz o naborze kandydatów oraz informację o wynikach naboru. W przepisie tym brak jest podstaw zobowiązujących do umieszczania w BIP wyroków sądowych związanych z procedurą naboru. Tym nie mniej nie stanowi to też żadnych, jak twierdzi skarżący ograniczeń w dostępie do informacji publicznej, gdyż każdy zgodnie z art. 10 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej, w przypadku braku publikacji wskazywanego wyżej wyroku, może żądać jego udostępnienia na wniosek.